

人工智能与文学批评

《劳特里奇人工智能与文学手册》评介

任清欣 姜礼福

(南京航空航天大学 外国语学院, 江苏 南京 210016)

摘要:在生成式人工智能快速迭代、人机文学实践大量涌现的时代,创作边界、版权归属、算法伦理等议题引发学界广泛关注,对《劳特里奇人工智能与文学手册》展开系统述评,具备重要学术价值与现实意义。该手册以“AI与文学双向互构”为核心范式,突破“技术为工具、文学为客体”的单向认知,从理论建构、实践分析、伦理反思、跨学科融合角度搭建研究框架,深度探讨AI与文学之间的深层互塑,促进人文与理工领域的对话。然而,手册带有以西方为中心的倾向,在读者接受机制、文学教育实践、AI文学审美评价体系建构层面仍存在拓展空间。对此,立足汉语本土数字文化语境,国内学界可开展读者接受实证调研,挖掘汉语AI文学本土案例,探索AI文学教育模式,构建适配汉语特质的多元评价体系。该手册系统梳理AI与文学前沿议题,发出全球人文研究的学术邀约,启示研究者扎根本土经验、坚守人文立场,推动技术人文双向赋能,构建更具包容性的AI文学研究格局。

关键词:人工智能与文学;劳特里奇手册;双向互构;跨学科研究;技术伦理;人机协作

中图分类号:I0-05 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-6414(2026)05-0121-09

DOI:10.26922/j.cnki.waiguoyuwen.2026.05.009

0 引言

生成式人工智能的迭代与大语言模型的普及,让AI与文学的互动从科幻想象走向现实实践。“AI在数据处理、文献检索、模式化写作等方面展现显著优势”,可独立完成诗歌、小说等文本创作,也能通过文本挖掘、主题建模为文学研究提供量化工具,却也引发了“作者权归属”“文学创造力本质”(Bassett, 2025: 19)、“算法伦理偏误”(Van Schaik, 2025: 210)等一系列深层学术与社会争议。当文学研究面临“近读”与“远读”的范式融合,当技术发展亟需人文维度的批判与反思,劳特里奇(Routledge)出版社2025年推出的《劳特里奇人工智能与文学手册》(之后简称《手册》)恰逢其时。该书由英国利物浦大学威尔·斯洛克姆(Will Slocombe)与布里斯托大学吉纳维芙·利夫利(Genevieve Liveley)联袂主编,汇集

作者简介:任清欣,女,南京航空航天大学外国语学院硕士研究生,主要从事气候小说、人类世生态批评与外国文学研究。

姜礼福,男,南京航空航天大学外国语学院教授,博士,硕士生导师,主要从事后殖民生态批评、气候小说、人类世生态批评与文学中的动物批评等研究。

引用格式:任清欣,姜礼福.《劳特里奇人工智能与文学手册》评介[J].外国语文,2026(5):121-129.



本刊微信公众号

数字人文、计算机科学、古典学、法学等领域 30 余位国际学者的研究成果,涵盖从古代史诗到当代生成式 AI 文学的多种文类。与现有研究不同,《手册》并非止步于技术展示或文学解读的单向探索,而是以“AI 与文学双向互构”(Slocombe et al., 2025:3)为核心,系统梳理交叉的核心议题并提出前瞻性研究方向。作为该领域首部兼具理论深度与实践价值的综合性手册,它不仅构建了 AI 与文学研究的完整学术坐标系,也为跨学科研究提供了可以借鉴的协作范式。然而,该手册存在的西方中心视角、读者接受与社会传播探索不足等问题,也为后续研究留下了拓展空间。本文将从学科史定位、核心理论创新、实践案例价值三个维度评析《手册》的学术贡献,同时结合本土语境反思其局限性,以期为中国学者参与该领域研究提供思路。

1 核心框架与内核:双向互构下的理论与实践探索

《手册》共 30 章,379 页,以“AI 与文学的双向互构”作为贯穿始终的核心逻辑,跳出了“技术工具论”与“文学表征论”的固有框架,将全书八大主题板块统摄为一个层层递进、彼此支撑的有机整体。从“AI 作者身份”(Bassett, 2025:197)、“AI 叙事声音”(Bluijs, 2025:63)到“AI 协作创作”(Slocombe, 2025:149)、“AI 伦理”反思(Van Schaik, 2025:201),再到“AI 跨学科融合”(Bode et al., 2025:235),《手册》并非简单拼接议题,而是围绕“AI 如何塑造文学”与“文学如何界定 AI 边界”两大核心问题,实现了从理论奠基到实践落地、从审美批判到伦理规约的系统梳理,呈现出理论有高度、实践有细节、反思有深度的研究特征。全书理论总纲见于主编前言,通过梳理西方 AI 文学表征四大原型(动画物体、自动装置、人形机器人、算法)与理论演进脉络,明确二者并非技术与人文的简单叠加,而是相互塑造、彼此制约的双向关系,为全书划定研究边界。

相较于整体框架铺陈,全书的理论高度,集中凝结在三篇具有范式意义的关键章节中,它们最具代表性与思辨深度。

其一,卡洛琳·巴塞特(Caroline Bassett)对 AI 时代作者功能的重释,直接把 AI 创作推入当代文论的核心地带。她以福柯“作者功能”、巴特“作者之死”为理论支点,结合《手册》所讨论的 AI 生成小说、人机合作诗歌等实践案例指出:“大语言模型并未终结作者争议,反而以更复杂的方式重启了作者问题。”(Bassett, 2025:20)传统意义上的单一创作者,转为程序员、数据管理者与提示词使用者协同构成的多元网络,作者不再是一个主体,而成为一条关系链。这一论述为 AI 创作主体归属提供了文论层面的关键解释。

如果说巴塞特打开了主体理论的新空间,那么利夫利对 AI 叙事声音的审视,则从审美

内部为 AI 创作划出了无法逾越的边界。她以安妮·卡森(Anne Carson)的作品为参照,直指 AI 生成文本的根本局限。算法可以模仿句式、复刻韵律、拼贴意象,却无法抵达文学最珍贵的“沉默、留白、歧义与情感肌理”(Lively et al., 2025:78)。那些只可意会不可言传的审美质感,恰恰是数据与模型永远无法复制的人文内核,也让 AI 叙事在本质上始终停留在“言说”,而无法抵达“存在之思”及卡森式“言有尽而意无穷”的审美境界,揭示 AI 叙事仅为数据拟合,不具备主体意识与生命体验,清晰指出了 AI 创作的极限。

与此同时,凯西娅·范斯海克(Kasia Van Schaik)对 AI 数据的伦理批判将讨论从文本内部推向文化政治层面。她在《手册》中将概念写作的自觉文本挪用与 AI 训练数据的无授权抓取并置,揭示出后者反映出的不只是版权问题,更是一种结构性的文化不公。这种方式大规模吸纳经典文学文本、遮蔽小众创作,让算法偏见成为社会权力在技术世界的投射。这一批判让《手册》超越了一般的技术介绍,具备了鲜明的人文立场与批判锋芒。

在这三个核心章节的支撑下,《手册》的其他章节并非分散的补充,而是沿着双向互构的逻辑自然延伸。有的从创作现场揭示人机协作如何催生新的文学形态,有的以量化研究方法展示 AI 如何为文学研究打开“远读”与“近读”结合的可能,还有的从跨学科视角打通人文与技术的壁垒,让文学反思真正介入 AI 的伦理设计与价值导向。各部分彼此呼应,共同构成一部结构紧凑的整体性著作,而非议题松散的论文汇编。

整体而言,《手册》的内容编排并非简单的章节堆砌,而是围绕“双向互构”核心形成的一个有机整体:从理论上重构 AI 时代的文学核心概念,从实践上展现 AI 在文学创作与研究中的具体应用,从伦理上反思技术发展的人文边界,从跨学科视角探索未来研究方向,让不同背景的读者都能从中找到理论与实践的参照。

2 学术贡献与研究特色:跨学科视野下的范式重构与实践指引

作为 AI 与文学跨学科领域的里程碑著作,《手册》凭借前沿的研究视角、系统的框架逻辑、辩证的批判思维、丰富的实证案例,为该领域的研究奠定了基础,其学术贡献不仅在于梳理了现有研究成果,更在于重构了 AI 与文学研究的新范式,推动了人文与理工两种文化的深度对话。

2.1 理论创新:突破单向范式,构建“双向互构”的核心认知体系

《手册》最核心的学术贡献,在于突破了“AI 为工具、文学为客体”的单向研究范式,确立了“AI 与文学双向互构”的核心观点,重塑了 AI 与文学研究的边界。一方面,《手册》明确了 AI 作为技术语境对文学的塑造作用。例如,在创作层面,“AI 可作为辅助工具生成情

节、塑造意象”(Hongisto,2025:44),推动“分布式创造力”的形成;在研究层面,AI通过文本挖掘、主题建模、风格测量等方法,为文学研究提供了量化工具,推动文学研究从传统的“近读”向“数据驱动与近读融合”的混合模式转变。另一方面,《手册》强调文学以审美逻辑、人文价值与批判理论对AI的反向界定与批判作用。它指出,文学并非被动接受AI的技术改造,而是通过虚构叙事、批判性理论,对AI时代的核心命题提出追问——当AI能生成与文学经典相似的文本,文学的“主体性”与“原创性”该如何定义?当算法成为文学传播与解读的重要载体,如何规避算法偏见带来的文学价值窄化?这种双向视角,让AI与文学的研究摆脱了“技术崇拜”或“人文保守”的二元对立,回归到“技术与人文相互成就”的本质认知,为后续研究奠定了正确的理论起点。

2.2 实践价值:实证案例支撑,提供可操作的跨学科研究方向

《手册》摒弃了抽象的技术理论空谈,以大量可借鉴的实证案例,为文学研究者、AI从业者、创意写作者指出了清晰的实践方向,实现了理论深度与实践效用的平衡。比如,在文学创作层面,手册详细呈现了ChatGPT与诗歌创作的协作逻辑、DALL-E与数字叙事图像的创作流程、AI与戏剧表演的即兴互动,剖析了人机在“节奏把控”“意象生成”“情节构思”上的优势互补,让文学创作者能够快速掌握AI工具的应用方法;在文学研究层面,手册展示了LLM分类器在人物塑造量化分析、BERT模型在叙事结构解读、主题建模在文学史研究中的具体应用,提供了可借鉴的技术模板,让人文研究者能够突破技术壁垒,实现量化研究与质性分析的融合;在跨学科协作层面,手册汇集了计算机科学、古典学、法学、戏剧研究等领域学者的研究成果,呈现了不同学科的研究视角与融合,为跨学科研究提供了可参考的协作范式。这些案例并非简单的技术展示,而是结合文学本质的深度分析,让技术真正服务于文学研究与创作,而非本末倒置。

2.3 批判思维:辩证反思技术,贯穿伦理关怀与问题意识

《手册》的另一大特点在于始终保持清醒的批判意识与深刻的伦理关怀,既不陷入“技术乐观主义”的盲目狂欢,也不走向“技术悲观主义”的极端焦虑,而是以辩证视角剖析AI与文学互动中的问题与困境。手册不仅展现了AI的技术潜力,更直面其核心局限,即AI生成文本依赖现有数据的拼接组合,存在难以突破的“叙事不连续性”,无法真正理解故事的整体逻辑与人文内涵;AI的量化分析方法虽能揭示文学的显性规律,却无法把握语言的微妙性与复杂性,如在19世纪小说研究中,算法将“自然”与“机器”简单对立,忽略了文学文本中二者的复杂关联。同时,《手册》对AI带来的伦理问题进行了深层反思:训练数据的无授权提取涉及版权与文化公平问题,算法偏见导致文学传播的“马太效应”与小众作

品的边缘化, AI 创作的版权归属尚未形成明确的法律与学术共识。“AI 是否有可能建立自主的道德体系? AI 是否已经学会独立表达思想和感情?”(陈接峰等, 2025: 14) 这些反思并非对技术的否定, 而是引导读者从哲学、社会、政治维度思考技术背后的权力结构与价值选择, 让 AI 与文学的研究始终扎根于人文传统, 守住伦理底线。

2.4 学科视野: 打破领域壁垒, 推动跨学科融合与新兴领域发展

《手册》以跨学科编撰阵容为基础, 打破了人文与理工、不同人文学科之间的研究壁垒, 实现了多领域知识的有机整合, 并催生出“AI 叙事学”(Slocombe, 2025: 149) “计算文学研究”(Ghosal, 2025: 272) 等新兴研究方向。手册撰稿人的学术背景覆盖数字人文、计算机科学、古典学、法学、创意写作、戏剧研究等多个领域, 不同学科的研究视角相互碰撞、互补。计算机学者提供技术原理与方法, 文学学者进行文本解读与理论思辨, 法学学者关注版权与伦理问题, 古典学学者则从历史维度梳理技术与文学的互动脉络。这种跨学科融合, 不仅解决了单一学科难以应对的复杂议题, 使“AI 可解释性的人文路径”将文学解读方法与 AI 技术原理结合, 为解决 AI 的“黑箱问题”提供了新思路; 更推动了 AI 与文学研究从边缘交叉领域升级为核心研究方向, 让“AI 叙事学”“计算文学研究”等新兴领域形成了明确的研究对象与方法。这种跨学科视野也为其他领域的交叉研究提供了重要的借鉴意义。

3 局限性与拓展空间: 基于本土语境的反思与展望

尽管《手册》在 AI 与文学研究领域具有里程碑意义, 但“由于篇幅宏大且成书于众手”(朱伊革, 2025: 108), 受西方中心视角、研究阶段局限与实践面向等限制, 其仍存在一些明显的不足, 而这些不足也正是后续研究需要突破的方向, 尤其为中国学者立足本土语境开展研究提供了重要契机。

3.1 对 AI 文学的接受机制与读者体验研究较为薄弱

《手册》将主要篇幅集中于 AI 文学的创作主体、文本形态、研究方法与伦理规范, 却明显忽略了读者接受、传播效果与公共审美体验等关键维度, 对 AI 生成文本如何被阅读、如何被评价、如何影响大众文学审美趣味等现实问题缺乏系统探讨。全书较少关注普通读者、文学爱好者、学生群体对 AI 诗歌、AI 小说、人机协作文本的真实接受差异, 也未深入分析不同平台、不同传播场景下 AI 文学的接受障碍与审美认同困境, 更缺少对“算法推荐、读者选择、审美固化”的实证考察。这种研究倾向使得手册更偏向理论建构与文本分析, 缺少对 AI 文学真实传播生态与社会文化效应的观照, 难以完整呈现 AI 与文学互动的闭环。

3.2 非西方案例与本土语境的严重缺位

《手册》的研究案例与理论视角存在明显的西方中心主义倾向,对非西方语境下的 AI 与文学实践提及极少,影响了内容的全球代表性。《手册》中的案例主要集中于英语文学、欧洲古典文本与西方技术实践,创作案例以欧美作家与 AI 的合作为主,研究案例以 19 世纪英国小说、西方经典史诗为分析对象,技术实践则以欧美国家的大语言模型与算法工具为核心,对中国、非洲、拉美等非西方国家和地区的 AI 文学创作、研究与实践几乎未涉及。事实上,非西方语境下的 AI 与文学互动具有独特的研究价值。以汉语为例,其象形结构、平仄韵律与印欧语系存在本质差异, AI 在汉语文学创作与研究中面临的挑战与机遇也与西方截然不同;中国的网络文学、AI 诗歌创作实践也已形成独特的发展模式,为 AI 与文学研究提供了丰富的本土案例。这种西方中心视角让《手册》难以全面反映全球范围内 AI 与文学的互动现状,也限制了其理论的普适性。

3.3 文学教育维度的研究与探讨不足

在 AI 技术深度融入教育领域的背景下,《手册》对 AI 在文学教育中的应用与影响关注不足,仅在个别章节略有涉及,未能形成系统的研究与探讨,是其重要缺憾。AI 不仅改变了文学的创作与研究方式,也对文学教育的理念、方法、内容产生了深刻影响。例如, AI 工具可作为文学教学的辅助手段,帮助学生理解文本、开展创意写作;大语言模型的普及也对文学教育提出了新的要求——如何培养学生的批判性思维,让其在 AI 时代保持独立的文学判断与人文思考?如何引导学生正确使用 AI 工具,规避抄袭、思维惰性问题?这些都是 AI 与文学研究领域亟待回答的重要问题,而《手册》未能对其进行系统梳理与深入探讨,也未能充分回应现实的教育需求。

3.4 对 AI 文学的评价体系与审美标准探讨不足

《手册》虽涉及 AI 创作实践与伦理反思,但尚未形成系统、可操作、贴合文学本质的 AI 文学评价体系与审美标准。全书多聚焦“能不能写”“如何用”“有何风险”,却较少回答“何为好的 AI 文学”“如何评判人机协作文本的审美价值”“AI 文学应遵循何种评价尺度”等问题。既未区分 AI 机械生成、人机协同创作、人类主导创作的不同评价逻辑,也未结合文学性、原创性、情感深度、思想性等传统文学标准给出可落地的评判体系,导致 AI 文学的价值判断仍停留在经验描述层面,缺少学理化、规范化的评价体系支撑,难以有效引导 AI 文学创作与研究走向成熟。

3.5 本土视域下 AI 与文学研究的深化方向

立足上述研究缺憾,本土学界可依托汉语文学传统与数字文化实践,对 AI 与文学的交

又领域展开更为系统、更具人文质感的拓展与深化,在弥补既有研究不足的同时,形成具有本土特色与全球对话能力的研究方向。

文学研究的完整闭环,离不开对接受活动与传播生态的深度考察。针对 AI 文学接受与传播研究的薄弱现状,学界可从以文本为中心的分析范式,转向更为贴近现实的阅读生态考察,以实证研究推进汉语语境中 AI 文学的接受状况探讨。例如,以 AI 古风诗词、网络 AI 小说、人机协作短篇等文本为对象,开展读者群体的分层调研,分析不同读者在韵律感知、意境领会、情感认同与审美判断上的差异,同时关注网络平台、传播机制与阅读情境对接受效果的影响,进而阐明 AI 文学如何进入公共阅读、如何影响大众审美趣味,使 AI 文学研究更贴近现实文学生活,填补理论与现实之间的间隙。

全球学术格局的均衡发展有赖于多元文化经验的共同支撑。结合国内学界研究现状,《手册》所呈现的西方中心局限侧面说明了“中国学者亟需扩大自身的影响力”(李晶等,2025:103)。面对此种境况,学界可跳出既有西方案例与印欧语理论框架,依托汉语文学实践,建立具有东方特质的研究范式。以中国网络文学、AI 诗词创作、古典经典的人机协同阐释为核心样本,重点考察 AI 在汉语韵律、意象结构、典故运用与含蓄表达等方面的适配情形与内在局限,提炼出区别于西方的理论问题与分析方法。这不仅有助于填补全球研究中的地域与文化空白,更可形成植根于汉语文学传统、能够与国际学界平等对话的问题意识与理论话语,使中国经验真正进入 AI 与文学研究的核心视野。

技术对教育场域的深度介入为文学教育的转型提出了新的时代命题。针对《手册》对文学教育关注不足的缺憾,学界可立足本土教学实际,探索更为稳妥可行的 AI 文学教育路径。在课堂实践中,将 AI 运用于文本比对、风格辨识、写作构思与格律检核等具体环节,帮助学习者提升文本理解与写作效率,并强化审美辨析与批判性思维训练,引导学习者体察 AI 文本与人类创作在情感厚度、生命体验、思想深度上的分野,明确 AI 的辅助定位,“坚守‘人文优先’原则”(彭玉平等,2025:90),坚守学术诚信与原创精神。

任何文学领域的成熟发展都离不开稳定、严谨且富有人文内涵的价值标尺。针对 AI 文学评价体系尚未成型的问题,学界可摆脱以“类人程度”为单一尺度的评判思路,结合汉语文学特质与传统文论精神,搭建一套标准多元化、可行性高的评判体系。依据创作形态将文本分为 AI 自主生成、人机协同创作、人类原创三类,分别确立相应的评价重心:对于 AI 自主生成文本,侧重语言规范、逻辑自洽、审美得体与文化适配;对于人机协同作品,重点审视人类主体的创意构思、结构设计、情感表达与思想内涵;对于人类原创作品,仍以文学性、原创性、艺术性与精神深度为核心标准。由此形成的评价体系,可为创作引导、教学

实践与学术评判提供稳定依据,推动 AI 文学走向更为成熟与规范的发展道路。

4 结语

《劳特里奇人工智能与文学手册》以“AI 与文学双向互构”为核心,将生成式人工智能时代的文学议题纳入系统的学术视野,为方兴未艾的跨学科研究树立了重要标杆。该书不仅在理论层面完成了对技术与文学关系的范式重塑,更以扎实的案例分析、审慎的伦理反思与开放的学科视野,将前沿讨论落到可借鉴、可拓展的研究实践之中,成为理解 AI 时代文学转型的关键文献。

尽管这部手册已搭建起较为完备的研究框架,但其讨论重心与视角选择仍存在可继续推进的空间。无论是对读者接受与社会传播的关注不足、西方中心视角带来的案例局限,还是对文学教育与审美评价体系的探讨相对有限,都为后续研究留下了清晰的拓展方向,也为本土学界开展针对性创新提供了重要切入点。

立足汉语文学传统与数字文化生态,学界可在既有成果之上,将 AI 文学研究推向更为具体与深入的层面:以实证方式考察 AI 文本的阅读接受与传播状况,完善文学研究从创作到接受的整体考察;以汉语文学实践为根基,提升全球研究的均衡性与包容性;将 AI 合理融入文学教学现场,在提升效率的同时守护审美判断力与原创精神;结合传统文论与现代文学标准,建立贴合汉语文学特质的评价体系,为 AI 文学的健康发展提供价值指引。人工智能与文学的相遇不仅改变文学生产、传播与研究的方式,更触及人文精神、文化主体性与价值观念的深层命题。这部手册既是对现有探索的总结,也是面向未来的学术邀约。

参考文献:

- 陈接峰,徐张成. 2025. 交互式叙事:作为人机共同体的 AI 文学走向[J]. 广州大学学报(社会科学版)(5): 14-27.
- 李晶,马志儒. 2025. 《劳特里奇翻译理论与概念手册》评介[J]. 天津外国语大学学报(5): 99-103.
- 彭玉平,蒋述卓,王立军,等. 2025. 挑战、融合与重生——“人工智能时代中文学科高质量发展峰会”发言纪要(节选)[J]. 东吴学术(6): 90-124.
- 朱伊革. 2025. 《劳特里奇翻译与政治手册》评介[J]. 天津外国语大学学报(5): 104-108.
- Bassett, Caroline. 2025. The Author, Poor Bastard: Writing, Creativity, AI [G]// Will Slocombe & Genevieve Liveley. *The Routledge Handbook of AI and Literature*. New York: Routledge, 19-26.
- Bluijs, Siebe. 2025. Oracle, Echo, or Stochastic Parrot? Who (or What) Speaks in AI-Generated Literature? [G]// Will Slocombe & Genevieve Liveley. *The Routledge Handbook of AI and Literature*. New York: Routledge, 63-74.
- Bode, Katherine & Charlotte Bradley. 2025. Computational Literary Studies and AI [G]//Will Slocombe & Genevieve Liveley. *The Routledge Handbook of AI and Literature*. New York: Routledge, 235-243.

- Ghosal, Torsa. 2025. Towards Narrative AI Studies [G]// Will Slocombe & Genevieve Liveley. *The Routledge Handbook of AI and Literature*. New York: Routledge, 269-285.
- Hongisto, Tuuli. 2025. A Brief History of Computer-Generated Literature: In Search of the Author [G]// Will Slocombe & Genevieve Liveley. *The Routledge Handbook of AI and Literature*. New York: Routledge, 36-46.
- Liveley, Genevieve & Natalie J. Swain. 2025. “Free Spaces of Imaginal Adventure”: Voicing Silence in AI and Literature [G]// Will Slocombe & Genevieve Liveley. *The Routledge Handbook of AI and Literature*. New York: Routledge, 78-83.
- Slocombe, Will. 2025. AIs Reading AI Narratives? [G]// Will Slocombe & Genevieve Liveley. *The Routledge Handbook of AI and Literature*. New York: Routledge, 149-161.
- Slocombe, Will & Genevieve Liveley. 2025. Introduction: Why AI and Literature? [G]// Will Slocombe & Genevieve Liveley. *The Routledge Handbook of AI and Literature*. New York: Routledge, 3-16.
- Van Schaik, Kasia. 2025. (Un)Ethical Extractions: Conceptual Writing, Appropriation, and the Poetics of the Public Domain [G]// Will Slocombe & Genevieve Liveley. *The Routledge Handbook of AI and Literature*. New York: Routledge, 201-214.

A Review of *The Routledge Handbook of AI and Literature*

REN Qingxin JIANG Lifu

Abstract: Against the backdrop of the rapid advancement of generative artificial intelligence and the boom of human machine literary practices, academic circles have paid close attention to issues including creative boundaries, copyright ownership and algorithmic ethics. A systematic review of *The Routledge Handbook of AI and Literature* is therefore of great academic and practical importance. Adopting the core paradigm of “two way mutual construction of AI and literature”, the handbook breaks the one sided perception of “technology as a tool and literature as an object”. It builds a research framework through theoretical formulation, practical analysis, ethical reflection and interdisciplinary integration to probe into the in depth interplay between AI and literature, and advance dialogue between the humanities and science and engineering. However, the handbook shows a Western centered bias and leaves room for further research on reader reception mechanisms, literary education practices and aesthetic evaluation criteria for AI generated literature. In response, rooted in China’s digital cultural context, Chinese scholars can conduct empirical studies on reader responses, explore indigenous cases of Chinese language AI literature, develop AI enabled literary education models, and formulate diversified evaluation criteria suited to Chinese linguistic features. Systematically sorting out cutting edge topics on AI and literature and calling for global humanistic dialogue, this handbook encourages researchers to draw on local experience, uphold humanistic values, realize reciprocal empowerment between technology and humanities, and cultivate a more inclusive research ecosystem for AI and literature.

Key words: AI and literature; *Routledge Handbook of AI and literature*; two-way mutual construction; interdisciplinary research; technological ethics; human-AI collaboration

责任编辑:蒋勇军