

语言学研究

系统功能语言学视角下中国非物质文化遗产 话语的语类研究

——以东北传统医药话语为例

曹雪 王天华

(黑龙江大学 外国语言文学学院, 黑龙江 哈尔滨 150080)

摘要:非遗话语作为独特语类通过话语实践进行文化传承,其本质是一种“文化过程”。依托系统功能语言学以东北传统医药非遗话语为研究对象,结合 MaxQDA 软件与人工标注从语类结构潜势(GSP)及衔接链两方面协同对其语类进行研究。研究发现:(1)东北传统医药非遗话语具备稳定的 GSP,表现出“历史为轴、技术为骨、文化为魂”的语类特征,同时存在技术实践型、地理资源型和理论阐释型三种语类变体;(2)不同变体衔接方式差异显著且呼应其自身核心结构:技术实践型侧重动作互动链,呼应核心技术与技艺具体方法结构;理论阐释型以本体—属性互动链为主,集中于理论阐释结构;(3)三种变体及其语言实现方式受制度化规范与文化语境双重影响。以上发现深化了系统功能语言学的语类研究,也为系统功能语言学在文化话语领域的应用提供了实践范例。

关键词:非遗话语;语类分析;衔接链;文化语境;系统功能语言学

中图分类号:H146.3 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-6414(2026)04-0066-14

DOI:10.26922/j.cnki.waiguoyuwen.2026.04.005

0 引言

联合国教科文组织《保护非物质文化遗产公约》(简称《公约》)将非物质文化遗产(以下简称“非遗”)定义为“被各社区、群体,有时是个人,视为文化遗产组成部分的各种实践、观念表述、表现形式、知识、技能以及相关的工具、实物、手工艺品和文化场所”(UNESCO, 2003),以“活态性”为核心特征(Kurin, 2004)。而遗产之所以成为遗产,是因

基金项目:黑龙江省哲学社会科学规划项目“物性话语中的中国生态哲学思想对外传播研究”(24YYB007)、山东大学威海校区文科青年交叉创新团队项目“数智背景下的中医临床语言学研究”(1020511800004)和山东大学威海校区课题“传统中医药文化英译策略研究”(2024WHWKPYQN001)的阶段性成果

作者简介:曹雪,女,黑龙江大学外国语言文学学院博士研究生,主要从事系统功能语言学和语篇分析研究。

王天华,女,黑龙江大学外国语言文学学院教授,博士生导师,主要从事系统功能语言学和语篇分析研究。

引用格式:曹雪,王天华.系统功能语言学视角下中国非物质文化遗产话语的语类研究——以东北传统医药话语为例[J].外国语文,2026(4):66-79.



本刊微信公众号

为它们需要经过管理和保护的过程,以及围绕它们展开的当代文化活动与实践。正是这些文化过程,使它们成为特定文化社会实践的物理象征,从而赋予其价值与意义(Smith, 2006: 3)。因此,非遗申报文本等话语实践,本质上是一种文化过程。话语研究需特别关注那些具有现实社会文化意义的事件(施旭,2010)。《中华人民共和国非物质文化遗产法》(2011)明确将传统医药纳入非遗范畴。研究传统医药非遗话语,对探索医药起源、梳理历史贡献、推动传承发展,以及弘扬传统文化均具有积极意义。

国内外的非遗话语研究呈现出跨学科交叉态势。民族学的非遗研究多采用象征人类学、文化相对主义等理论工具,通过田野调查探讨非遗如何嵌入特定社群的日常生活实践(Hertz, 2024),以及文化持有者如何通过非遗唤醒文化记忆与身份认同(李亚等,2024)。社会学视角多采用社会流动理论、社会分层和社会实践论回答非遗在社会分层中的作用(刘洋,2025),也追问权力关系如何影响非遗的认定与边缘化命运(劳拉,2020; Eichler, 2021),同时关注政府、NGO 与市场等多方面力量对非遗传承保护的制度化重塑(Abd Aziz et al., 2018; 周裕兰,2025)。

相比上述领域,语言学研究的价值在于讨论非遗话语的知识载体、符号系统及其意义建构过程(Gwen et al., 2021; 刘颖等,2022; Daniyar et al., 2024; Duarte Herrera, 2024); 解构话语中的权力关系与意识形态,揭示不同主题对非遗的叙事立场(Waterton et al., 2006)。但令人遗憾的是,学界尚未将非遗话语明确划分为独立的语类,遑论深入描写其在特定文化语境下的独特语类结构与词汇语法表征。这种缺失与 Mickan(2017)提出的“文本社会功能与语类特征契合”原则相违背。非遗话语的语类特征受特定文化语境制约,其结构与变体的多样性是文化语境塑造的产物。忽视这一属性,会遮蔽不同传承目的作用下非遗话语实践编码变异,导致对非遗意义建构规律的认知流于表层。

1 理论基础

1.1 语类研究

SFL 将语类(genre)视为“分阶段、目的导向的社会过程”(Martin et al., 2008: 6),其位于文化语境的宏观层级,是语篇的“文化目的”,通过其结构和实现模式在语篇中得以体现(Eggins, 2004: 54-59)。因此,语类旨在理解语言在特定语境和文化中实现其社会目的的组织和结构。“实现”(realization)是 SFL 中至关重要的核心概念。SFL 强调文化与语言之间的层级实现关系,也就是以语类、语域、词汇语法构成一个自上而下的意义实现序列:语类反映社会文化规约并通过语境配置(语场、语旨、语式的具体取值组合)转化成语域来预测语篇结构和语言选择,最后通过三大元功能封装进语篇之中。语境配置是语类从

文化语境落地到语篇的中介。这种分析方法将抽象的社会目的落地为可分析的语言行为。所以,SFL 框架下的语类分析旨在考察语类中明显的独特阶段或步骤,以及构建“语类各阶段功能”的词汇、语法和衔接选择模式。

语类的文化特性决定了语篇为实现特定社会目的呈现出有序的结构要素(Martin, 1992:553-564; Martin et al., 2008: 17-20)。韩礼德与哈桑的语类结构潜势(Generic Structure Potential, GSP)为 SFL 框架下的语类分析奠定了基础。GSP 是语篇结构统一性的核心支撑,是语类在宏观文本层面的实现载体。GSP 是指用以概括同一语类下不同语篇图式结构所具备的共性与变异(Halliday et al., 1985: 63),核心论点包括:(1)语境配置的特征可用于对语篇结构及结构中元素的顺序和序列做出预测;(2)每一种语类都具有 GSP,包括必要成分、可选成分以及可循环成分,三者按特定顺序排列组合;(3)必要成分及其序列决定了语类身份,可选成分解释同一语类下所有语篇的变体。得益于此理论强大的实用性,GSP 已发展成一套成熟的分析范式,主要围绕三大方向展开:理论构建聚焦语类结构模型设计(Bawarshi et al., 2010: 277-357);应用研究涵盖商业活动、教学(Halliday et al., 1985: 63-65;方琰等,2002)等领域;文本结构差异的跨文化对比分析(Osman, 2008)。

1.2 衔接链

SFL 视角下的语类研究,一方面考察语类中明显的结构阶段,一方面考察构成语类功能阶段的词汇、语法和衔接选择模式(Wan Fakhruddin et al., 2015)。作为语类特征在语言层面最微观、最直接的体现,本文关注衔接链,即重复或语义关联的词汇语法项目在语篇中形成的意义链条。衔接链位于词汇语法层,其本质是语篇中“语义线程”的形式化表现。衔接手段的选择服务于 GSP 各部分的结构功能,最终服务于整体语类的社会目的。

衔接(cohesion)是语篇中通过语言形式实现的意义关联,是构建语篇连贯性的核心机制(Halliday et al., 1976: 4),其本质是语义关系的显性化。衔接体现为三种语义关系:共指关系(co-reference),通过人称代词、指示代词、定冠词等语法手段实现,使不同语言单位指向同一实体,体现指称对象的同一性;共类关系(co-classification)通过替代和省略实现,强调不同语言单位归属于同一范畴,体现范畴的连贯性与同一性(Halliday et al., 1985: 84);共延关系(co-extension),通过同义、反义、上下义、整体—部分及同一词汇单位重复等手段构建语义网络,体现语义场关联性(Halliday et al., 1985: 85),通过共延关系可以在缺乏情景线索时也能解读出隐性的衔接成分。这三类关系共同促成了语篇的意义流动,为衔接链的形成提供了逻辑前提。

衔接链(cohesive chains)是衔接关系的序列延伸,由共指、共类或共延关系构成的语义链条,链条之间同时运作支撑彼此的意义范畴,分为同指链(identity chains)和相似链

(similarity chains) (Halliday et al., 1985: 84)。同指链由共指关系构成以维持主题连贯性;相似链由共类或共延关系构成,借助相同的意义场域扩展主题。虽然衔接链为语篇的连贯性奠定了重要基础,但“链际互动”(chain interaction)才是衔接的核心,即不同衔接链的成员联系起来的语法关系(Halliday et al., 1985: 91; Martin, 2001: 40)。链际互动要求每条链至少有两个项目与另一链条的两个项目建立语法逻辑关联,分为动作—受事、施事—动作、本体—属性、动作—处所、言说—话语五大类(Halliday et al., 1985: 93-94)。

1.3 GSP 与衔接链的协同分析

语篇最突出的特征在于统一性(unity),包括语篇组织(texture)统一性和语篇结构统一性(Halliday et al., 1985: 52)。通过词汇或语法手段实现的语义关联,即“衔接”来阐释语篇组织统一性;通过语类语义潜势来解释语篇结构统一性。GSP 仅能解决语篇结构层面的问题,例如明确必要成分与可选成分的构成、判断语篇所属的语类等;而衔接链则可对语类分析形成补充,用以证明该语篇是完整、连贯且具备功能实现能力的合法语类文本,这样语篇才具备统一性。因此,在同一语类范畴下,以同一语类的社会目的为核心锚点,受同一语境配置的约束与预测,向上分析 GSP 能够明确该话语的语类属性,向下分析衔接链明确该语类在语言层面的具体实现以证明语类合法性,二者结合可以完整刻画某一语类特征,揭示其背后的文化语境。

SFL 的语类分析框架为非遗话语的语类研究提供了坚实的理论基础。本文从“自上而下”的角度考察非遗话语的语类结构潜势、不同语类变体在衔接链上的差异化实现方式,揭示其语类特征并挖掘其隐藏的文化语境因素。具体回答以下问题:(1)非遗话语具有怎样的语类结构潜势,其语类特征如何,内部又存在哪些变体?(2)不同的语类变体呈现出怎样的衔接特征,它们如何与语篇结构相互作用最终服务于语类的社会目的?(3)上述语类变体及衔接特征共同映射出怎样的深层文化语境动因?

2 研究设计:基于小型语料库的系统功能语言学研究

2.1 语料库构建

东北地区地理单元完整、多民族深度融合,是我国地域文化特点突出的区域(章永林, 2019),传统医药文化是它最具代表性的文化之一。东北传统医药非遗话语汇集了当地医药智慧与多民族民俗元素,具备典型性和不可忽视的研究价值。本文选取中国非遗数字博物馆及国家级非遗代表性项目名录中黑龙江、吉林、辽宁、内蒙古东五盟市的 14 篇传统医药类语篇建立专项语料库。语料选取标准如下:东北独具特色的传统医药文化是本土化样

本研究的典范;语篇均来自国家非遗保护主管部门审核认定的官方名录,代表该领域主流话语逻辑,具有绝对权威性;语篇由熟知东北民俗的专业学者记录,能够精准呈现语篇背后的文化内涵。

2.2 标注方案

本文将14篇东北传统医药非遗语篇(共计9 860字符、458个小句)转换为TXT格式并人工校对,借助MaxQDA软件结合人工标注,采用“结构—聚焦”二级标注框架,分阶段完成语类结构与衔接链的分析(图1)。

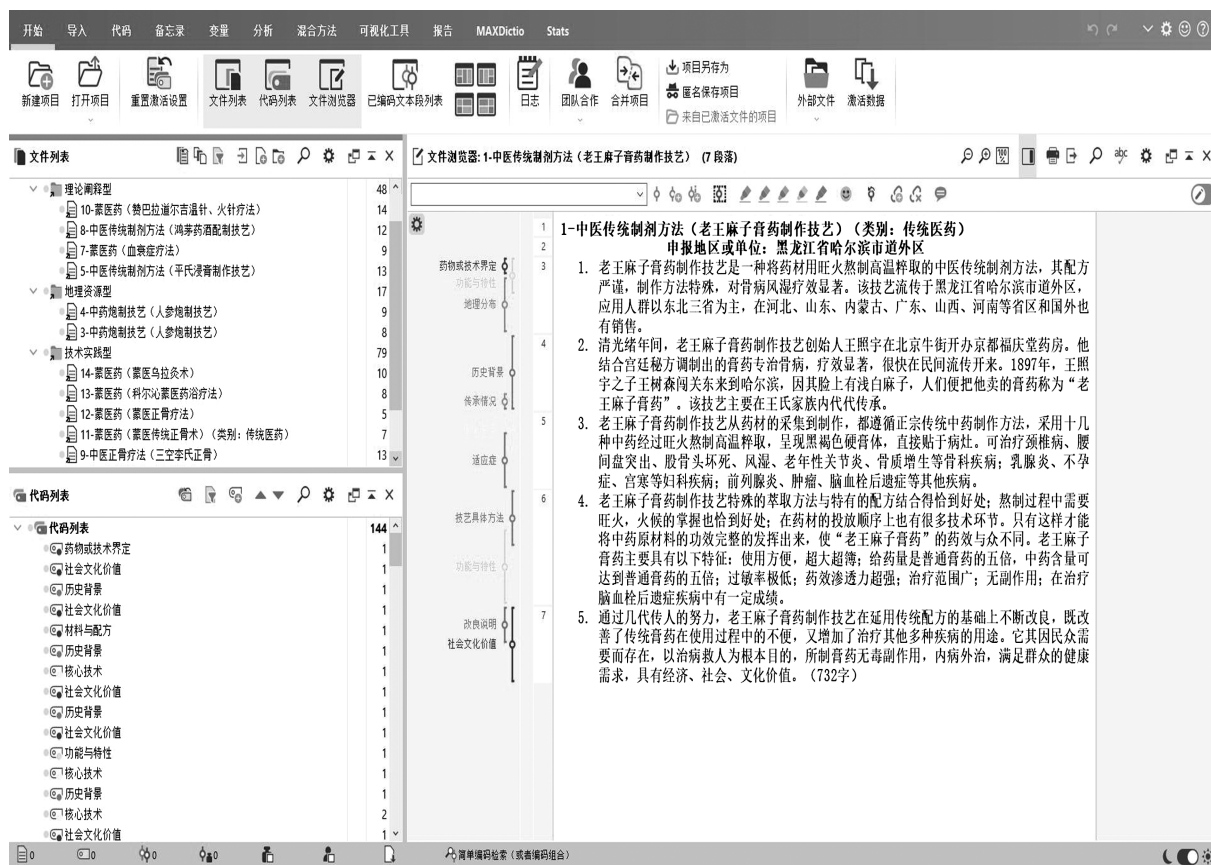


图1 MAXQDA标注示例

韩礼德等(Halliday et al., 1985: 56)将语篇结构定义为“承担特定功能的阶段性组成部分”,基于此定义,通过MaxQDA标记所有语篇的结构边界,统计初始节点144个,去重后保留117个;依据节点出现频率区分必要成分、可选成分以及循环成分;结合成分嵌套关系与出现规律,提炼语类结构潜势;以可选成分的类型内频率为分类依据,归纳出语类变体(图2)。如图2所示,从三类变体中选取两类差异化最为显著的语类变体为代表,每类变体各选一篇典型语篇,针对其关键结构(必要成分以及部分必要可选成分)展开衔接链人工标注的质性分析:分别列出同指链(共指关系)与相似链(共类或共延关系)以及互动链。

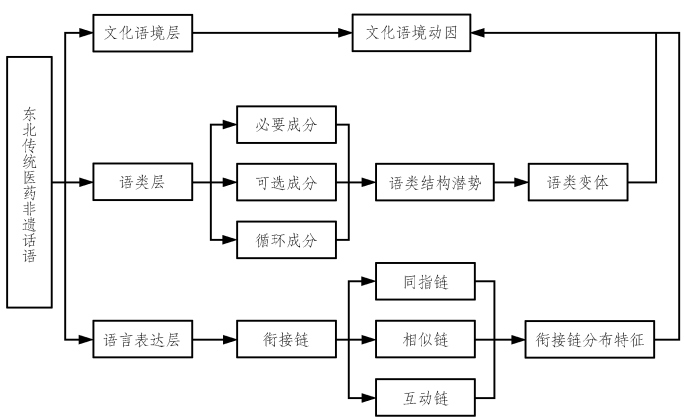


图2 东北传统医药非遗话语语类—衔接特征—文化动因分析框架

3 结果与讨论

3.1 东北传统医药非遗话语的语类分析

官方遗产话语有两大社会目的：第一，构建规范框架，在全球文化同质化浪潮中守护文化多样性；其二，将主流遗产话语延伸至非物质领域，规范并管理非遗的合法化路径（Smith，2006：106-113）。从制度层面看，《中华人民共和国非物质文化遗产法》（2011）规定，非遗代表性项目名录的核心功能是对具有重大历史、文学、艺术、科学价值的非遗项目列入名录予以保护，最终实现项目的国家级非遗身份合法性认定。

综合权威理论与法定规范，本文明确东北传统医药非遗话语的社会目的：在国家级非遗评审的框架下，通过结构化的论证，完成申报项目的价值合法性、传承活态性、保护可行性的证明，最终实现项目的国家级非遗身份认定，推动东北地区优秀传统文化的传承与保护（以下简称“项目合法性认定、传承价值论证”）。此社会目的是本文的锚点，所有语料均共享此社会目的，属于同一语类范畴。

3.1.1 东北传统医药非遗话语的语类结构潜势

语类分析非常重视规约结构（胡春雨 等，2024），语篇结构是语篇实现语类的宏观组织框架。本文通过 MaxQDA 对 14 篇东北传统医药非遗语篇标注，提炼出 14 个结构成分（表 1）：

表 1 东北传统医药非遗语篇结构成分

语篇结构成分	说明
药物或技术界定 (Definition of Drugs or Technologies)	对所聚焦的药物/技术进行概念、范围等基础界定，明确讨论对象
历史背景 (Historical Background) 地理背景与资源 (Geographical Background and Resources)	追溯药物/技术发展历程、起源等背景信息 关联药物/技术与地理环境、资源条件的关系

语篇结构成分	说明
地理分布 (Geographical Distribution)	说明 药物/技术在地理空间上的传播、应用范围等情况
核心技术 (Core Technology)	阐释 药物/技术的关键原理、核心工艺等技术内核
材料与配方 (Materials and Formulations)	对 药物/技术所需物料、配比等内容进行说明
技艺具体方法 (Specific Methods of Techniques)	细化 药物制作、技术操作等具体实践步骤、流程
功能与特性 (Functions and Characteristics)	说明 药物/技术发挥的作用、具备的独特属性
改良说明 (Refinement Description)	药物/技术迭代优化描述
适应症 (Indications)	药物/技术明确适用的病症、场景
产业发展 (Industrial Development)	药物或技术在现代的发展情况
理论阐释 (Theoretical Interpretation)	从理论层面解读 药物/技术的机理、逻辑
传承情况 (Inheritance Status)	梳理 药物/技术传承脉络
社会文化价值 (Social and Cultural Value)	挖掘 药物/技术承载的文化意义以及对社会的价值贡献

基于 Halliday & Hasan 对必选成分与可选成分的定义,以及以能够完成社会目的阶段为划分结构的核心标准,结合我们的语料规模及特点,划定了语类的必要成分和可选成分:将出现频率 80%~100%的成分定义为必要成分,20%~80%的归为可选成分,低于 20%的视为冗余成分。通过对 14 篇语篇的结构频次分析和统计(表 2),我们得到如下结果:必要成分包括历史背景(100%)、药物或技术界定(93%)、社会文化价值(93%)、核心技术(93%)、技艺具体方法(86%);可选成分包括材料与配方(43%)、地理分布(57%)等;冗余成分为改良说明(7%)、产业发展(14%)。

表 2 东北传统医药非遗语篇结构频次与比率

语篇成分	药物或技术界定	历史背景	地理背景与资源	地理分布	核心技术	材料与配方	技艺具体方法
缩写	D	HB	GBR	GD	CT	MF	SMT
频次	13	14	4	8	13	6	12
比率	93%	100%	29%	57%	93%	43%	86%
语篇成分	功能与特性	改良说明	适应症	产业发展	理论阐释	传承情况	社会文化价值
缩写	FC	RD	I	ID	TI	IS	SCV
频次	10	1	9	2	3	8	13
比率	71%	7%	64%	14%	21%	57%	93%

进一步分析结构嵌套与重复规律,提炼出语类结构潜势:

$$[D<HB>]^{\wedge}[HB \cdot (GD) \cdot (GBR)]^{\wedge}[CT^n \cdot SMT^n \cdot (IS) \cdot (MF)]^{\wedge}[(FC)^n \cdot (I)^n \cdot (TI)^n]^{\wedge}<SCV>$$

该结构潜势中,必要成分的核心框架为:药物或技术界定—历史背景—核心技术—技艺具体方法—社会文化价值。这一框架完全实现了该语类“项目合法性认定、传承价值论证”的社会目的:药物或技术界定明确项目身份,历史背景完成项目传承悠久的历史事实

证,核心技术及技艺具体方法是论证非遗身份的中心环节,社会文化价值展现活态传承活力。可选成分中地理分布、地理背景与资源等反映出语类对医药技术传承的条件补充。循环成分如“功能与特性”“理论阐释”的反复出现,证明了该语类始终围绕技术及知识展开描述。整体 GSP 显示出东北传统医药非遗话语对技术细节精细描绘的同时始终紧扣历史传统,历史传统同时也为技术与文化提供了强有力的背书,彰显了该类话语“历史为轴、技术为骨、文化为魂”的语类特征。最终为我们构建起历史—技术—文化三者互相印证的闭环话语体系。

3.1.2 东北传统医药非遗话语的语类变体

必要成分决定语类属性,可选成分涉及语类内部变异(Halliday et al., 1985: 65)。基于可选结构类型内频率及相对频率指数(表 3、表 4),归纳出技术实践型、地理资源型、理论阐释型三类变体。变体之间内部差异显著,包括部分成分的完全缺失。

表 3 可选结构成分类型内频率

语类变体	功能与特性	适应症	地理分布	传承情况	材料与配方	地理背景与资源	理论阐释
技术实践型	0.88	0.88	0.63	0.75	0.5	0	0
地理资源型	0.5	0	0.5	0.5	0	1	0
理论阐释型	0.75	0.75	0.5	0.25	0.5	0.5	1

表 4 可选结构成分相对频率

语类变体	功能与特性	适应症	地理分布	传承情况	材料与配方	地理背景与资源	理论阐释
技术实践型	1.2	1.4	1.11	1.32	1.16	0	0
地理资源型	0.7	0	0.88	0.88	0	3.45	0
理论阐释型	1.06	1.17	0.88	0.44	1.16	1.72	3.45

不同语类变体的结构模式差异取决于在特定文化中,哪些活动被认为是有目的的社会行为,三类变体的不同特征有力地证明了这一点。技术实践型以核心技术为中心结构,适应症、功能与特性的相对频率指数较高(1.2~1.4)。值得我们注意的是,地理背景与资源、理论阐释两项结构频率为 0,说明该变体不强调理论科普或地理溯源,符合技术实践型变体“实现技术传承”的语篇功能。历史背景,如“蒙医典籍《月光医经》和《四部甘露》记载”(13-蒙医药浴疗法)为技术背书。

“地理背景与资源”(指数 3.45)的凸显体现地理资源型“溯源地理根基”的语篇功能。功能与特性指数仅 0.7,理论阐释、适应症、材料与配方相对频率的缺失反映该变体并不侧重对技术的描写。与之相对,对药材生长地区的详尽刻画实际上是对药材道地性的一种变相强调。历史叙事如“1947 年,参业资本归国家所有,集安县花甸镇建立了公营园参制造

厂……(3-人参炮制技艺)”增强了其地理资源厚重的历史感,成为资源道地性的直接证据。理论阐释型在“理论阐释”呈现强变异特征(指数 3.45),结合功能与特性、适应症等结构(指数>1)形成知识体系聚类,符合该变体“理论与技术兼顾”的语篇功能。“平氏家族,祖籍浙江,世代从医,医术精湛,后辗转至山东……(5-平氏浸膏制作技艺)”等对历史的追溯为理论的诠释提供文化根系。

3.2 东北传统医药非遗话语的衔接链分析

基于 GSP 分析完成了对语类变体的识别,我们发现其中技术实践型与理论阐释型的结构与功能差异化最为显著(技术实践型在理论阐释结构中相对频率为 0,而理论阐释型在此结构的相对频率为 3.45),因此聚焦于这两类变体展开微观衔接链特征的深度质性分析,揭示语言表征如何贡献语类之间的差别。以上步骤均由双人分别进行独立标注,在有分歧的位置进行讨论,最终完成一致性检验。从两类变体中各选取老王麻子膏药制作技艺(技术实践型)与血衰症疗法(理论阐释型)2 篇典型语篇为代表,观察同指链(IC)、相似链(SC)和互动链三类链条的衔接特征。为保证结果科学有效,分析涵盖统一结构:必要成分(药物或技术界定、历史背景、核心技术、技艺具体方法、社会文化价值)及影响语类变异的重点可选成分(理论阐释、地理背景与资源)。

特定意义场域中的词汇项目构成的语义集群触发相似链的形成,使其具有语类特异性。从表 5 观察得出技术实践型的相似链主要借由技术链、治病链和操作链进行语义扩展,且多聚焦于核心技术、技艺具体方法。“旺火熬制高温萃取”(SC1)、“熬制过程、火候掌握”(SC7)等对技术操作的描写贯穿始终,配合效果链与价值链对医药效果评价,无理论类相似链。技术实践型通过此种衔接策略实现了传承医药技术的目的。

表 5 技术实践型:老王麻子膏药制作技艺衔接链分布

语篇结构	同指链	相似链	互动链
药物或技术界定	IC1-老王麻子膏药制作技艺	SC1 技术链:旺火熬制高温萃取 SC2-传统链:中医传统制剂方法	IC1+SC1:施事—动作 IC1+SC2:本体—属性
历史背景	IC2-老王麻子膏药(成品) IC3-老王麻子膏药制作技艺创始人王照宇 IC4-王照宇之子王树森	SC4-效果链:疗效显著 SC5-治病链:专治骨病	IC2+SC4:本体—属性 IC2+SC5:施事—动作—受事
核心技术	IC1-老王麻子膏药制作技艺	SC2-传统链:传统中药制作方法 SC1 技术链:旺火熬制高温萃取 SC3-原材料链:十几种中药	IC1+SC2:本体—属性 IC1+SC1:施事—动作 IC1+SC3:施事—动作—受事

语篇结构	同指链	相似链	互动链
技艺具体方法	IC1-老王麻子膏药制作技艺	SC7-操作链:熬制过程、火候掌握、药材投放顺序 SC8-评价链:需要旺火、恰到好处、很多技术环节 SC3-原材料链:中药原材料	SC7+SC8:施事—动作—受事 SC7+SC8:本体—属性 SC7+SC8:本体—属性 IC1+SC3:施事—受事
地理背景与资源	无	无	无
理论阐释	无	无	无
社会文化价值	IC1-老王麻子膏药制作技艺 IC2-老王麻子膏药(成品)	SC4-效果链:无毒副作用 SC5-治病链:内病外治 SC6-价值链:经济价值、社会价值、文化价值	IC2+SC4:本体—属性 IC2+SC5:施事—受事—动作

与之相反,理论阐释型的相似链几乎都出现在理论阐释结构(表6),且全为致病原因(先天禀赋不足、饮食失调,SC2)与病理结果(胃火失调、精华糟粕分解受阻,SC3)等理论原理类语义链,核心技术、技艺具体方法等技术操作相关结构无相似链分布。理论阐释型通过此种衔接分布实现其重理论轻技术的语篇功能。

表6 理论阐释型:血衰症疗法衔接链分布

语篇结构	同指链	相似链	互动链
药物或技术界定	IC1-蒙医药体系(显性)	无独立相似链	无
历史背景	IC1-蒙医药体系(显性)	SC1-历史传承链:建立门巴札仓、弘扬蒙医药	IC1+SC1:施事—动作—受事
核心技术	IC1-蒙医药体系(显性) IC2-血衰症	无独立相似链	无
技艺具体方法	无	无	无
地理背景与资源	无	无	无
理论阐释	IC1-蒙医药体系(三根) IC1-蒙医药体系(七素) IC1-蒙医药体系(三秒) IC2-血衰症	SC2-致病原因链:先天禀赋不足、后天调养不当、饮食失调、情志过激、外感湿毒 SC3-病理结果链:胃火失调、脾胃肝脏功能受损、精华糟粕分解受阻、七素代谢功能障碍、血液生成受阻 SC4-三根正常状态链:相互依存、相互制约、相对平衡 SC5-消化过程链:磨碎、腐熟、分解、输入、成熟、变成 SC6-三根状态失衡链:偏盛、偏衰、平衡失调、反常变化	IC2+SC2:本体—属性 IC2+SC3:本体—属性 IC1(三根)+SC4:本体—属性 IC1(七素)+SC5:施事—动作 IC1(三根)+SC6:本体—属性
社会文化价值	无	无	无

互动链的类型与密度是揭示语类内在逻辑时必须考虑的因素;技术实践型的互动链以施事—动作关系为主导(表7),动作链占比超50%,主要集中在核心技术(3条互动链含2条动作链)与技艺具体方法(4条互动链含2条动作链),清晰呈现操作流程。

表 7 技术实践型:老王麻子制作技艺衔接链统计结果

语篇结构	同指链	相似链	互动链	互动链类型
药物或技术界定	1	2	2	1 个动作互动链;1 个本体—属性互动链
历史背景	3	2	2	1 个本体—属性互动链;1 个动作互动链
核心技术	1	3	3	1 个本体—属性互动链;2 个动作互动链
技艺具体方法	1	3	4	2 个本体—属性互动链;2 个动作互动链
地理背景与资源	0	0	0	0
理论阐释	0	0	0	0
社会文化价值	2	3	2	1 个动作互动链;1 个本体—属性互动链

理论阐释型的互动链则以本体—属性关系为绝对核心(表 8),占比为 80%,体现在理论阐释结构中的五条互动链中,本体—属性互动链占四条,强调概念和理论内涵的普及。

表 8 理论阐释型:血衰症疗法衔接链统计结果

语篇结构	同指链	相似链	互动链	互动链类型
药物或技术界定	1	0	0	0
历史背景	1	1	1	1 个动作互动链
核心技术	2	0	0	0
技艺具体方法	0	0	0	0
地理背景与资源	0	0	0	0
理论阐释	2	5	5	4 个本体—属性互动链;1 个动作互动链
社会文化价值	0	0	0	0

上述差异印证了 SFL 核心观点:语类是社会目的的语言实现,衔接链是语类功能在微观语言层面的显性表征。两类变体在衔接策略上的不同选择正是东北传统医药非遗话语为满足“技术传承”和“理论延续”的不同文化浸润需求,在语类—语域—词汇语法框架下做出的必然语言选择。

3.3 东北传统医药非遗话语语类的制度化动因与文化语境阐释

我们梳理了东北传统医药非遗话语的多维语境数据,识别三类变体(技术实践型、地理资源型及理论阐释型)。同时三类变体在微观衔接实现上与宏观语言结构呈现出高度匹配的功能协同性,揭示了“语类是什么”的问题。语类是文化语境的语言表达(Halliday et al., 1985: 99-100),所以语类分析的第三个维度是阐释文化语境在语类构建中的作用。本节将以之前的研究发现为基础,整合制度化规范与文化语境,完成东北传统医药非遗话语语类的动因分析以阐释“语类为什么这样”的问题。

3.3.1 制度化对语类的总体规范

话语作为一种社会实践,旨在揭示语言与政治现实、历史语境之间的关系(王峰等, 2025)。非遗申报文本作为典型的官方制度话语,其语类属性受国家级非遗保护的制度化规范总体约束。《国家级非物质文化遗产代表性项目申报书》(2019)发布了 12 类硬性要求,是国家级非遗项目认定的核心条件,以传统医药类项目为例,申报材料需额外补充“技艺实践验证报告”“药材来源与炮制规范”等资料。若脱离了此话语框架,非遗本身便不复

存在。正是这种制度化规范塑造了非遗话语:它以契合主流社会文化价值的方式框定历史,同时边缘化异议性叙事,从而为符合当下社会文化现状的项目赋予合法性。本文的语料以历史背景、药物或技术界定、核心技术、技艺具体方法、社会文化价值为必要成分,合理印证了制度化规约对语类身份的影响。这一约束贯穿所有三类变体,是它们属于同一种语类的核心依据。

3.3.2 文化语境对三类变体的功能化调试

通过对 GSP 结构差异化描写完成了变体识别。其中技术实践型与理论阐释型的结构与功能差异化最为显著,因此针对二者进行了衔接链特征的深度描写,以此完整阐释文化语境对语类变体的调试机制。地理资源型变体的核心功能与结构边界清晰,基于 GSP 完成文化语境阐释,最终指向非遗保护文化语境的多元内涵。

技术实践型以核心技术为中心必要成分,配套技术链、治病链、操作链和以专业技术术语的重复衔接为主,互动链多为施事—动作型,形成了以技术实践为核心的叙事框架。这一特征是东北地区实践文化导向对传承目的功能化调适的结果。技术实践型变体的核心文化价值是“活态技艺的本真传承”,因此申报语篇需要通过精细化的实操详解,具象化的技术表述完整可追溯其传承目的,凸显技术实践类变体的专属文化内核。

理论阐释型以理论阐释为绝对核心必要成分,配套大量的病理术语进行语义衔接,其互动链以本体—属性为主。这种结构及语言选择是对“医理为本、体系传承”的文化内核的有力支撑。通过对病因病理的详细描述,完成了对东北传统医药诊疗体系的活态传承,最终实现“守住传统医药学术本真、传承中华优秀传统文化”的非遗保护的目的。

地理资源型以地理背景与资源为强变异结构,显示出地理环境深刻影响着传统非遗传承的话语选择。该变体的语言特征是对东北传统医药文化“就地取材、依境制药”文化内核的当代话语重构,通过对自然地理环境力量的深度刻画,完成了对地域生态智慧、本土文化根脉的确认,最终实现非遗保护“守护地域文化独特性”目的。

4 结语

本文通过对语类结构潜势(GSP)与衔接链的协同分析,全面、深入地揭示了非遗话语的语类特征,打破了以往非遗话语分析的直觉认知,在这种看似铁板一块的语类中发现了其内部的语类变异,并明确了如何在语言层面实现这种差异。同时,本文将衔接链分析从单一语篇分析层面提升至语类体系层面,突破了韩礼德等理论的应用边界,填补了语类与衔接研究的理论断层,为理解语言形式与文化语境互动提供更有效的工具。需要指出的是,本文从同一语类范畴出发,对不同语类变体的语言实现机制进行小规模深度质性分析,因此在语料选取上更强调典型性,而非统计意义上的分布穷尽性。在后续研究中,可进一

步扩大语料规模,引入多地区不同申报主体的语篇并结合多模态分析对非遗话语进行更为系统的讨论。

参考文献:

- 方琰,方艳华. 2002. 以语类为基础的应用文英语写作教学模式[J]. 外语与外语教学(1): 33-36.
- 贺婷. 2017. 这么近那么远从社会生态分层角度观中国民族民间舞[J]. 舞蹈(5): 36-38.
- 胡春雨,周芷伊. 2024. 中美企业社会责任报告的语料库短语学研究[J]. 外国语文(5): 28-39.
- 劳拉·简·史密斯. 2020. 遗产利用[M]. 苏小燕,张朝枝,译. 北京: 科学出版社.
- 李亚,汪勇. 2024. 非物质文化遗产何以赋能铸牢中华民族共同体意识[J]. 贵州民族研究(1): 46-52.
- 刘洋. 2025. 构建传承共同体: 我国非遗代表性传承人制度的多层次优化探析[J]. 文化遗产(4): 26-34.
- 刘颖,孔倩. 2022. 中国非遗对外传播话语体系构建研究: 范畴与方法[J]. 现代传播(中国传媒大学学报)(7): 64-69.
- 施旭. 2010. 文化话语研究: 探索中国的理论/方法与问题[M]. 北京: 北京大学出版社.
- 王峰,董绍琦,陈居强. 2025. 基于语料库的中国贫困治理对外话语研究[J]. 外语导刊(1): 50-60+158-159.
- 章永林. 2019. 中国东北国家级非物质文化遗产的类型结构及其民族文化特征[J]. 东疆学刊(3): 33-38.
- 中华人民共和国全国人民代表大会常务委员会. 2011. 中华人民共和国非物质文化遗产法[EB/OL]. [2026-03-18]. http://www.npc.gov.cn/zgrdw/huiyi/lfzt/fwzwhycbhf/2011-05/10/content_1666069.htm.
- 中华人民共和国文化和旅游部. 2019. 国家级非物质文化遗产代表性项目推荐申报书(第五批)[EB/OL]. [2026-03-18]. <http://www.ihchina.cn/shenbaozhinan>.
- 周裕兰. 2025. 非遗保护传承的数字化转型: 技术逻辑、文化适应与制度创新[J]. 学术探索(8): 129-137.
- Abd Aziz, A. S. & N. A. M. Noor. 2018. Safeguarding Intangible Cultural Heritage in Malaysia: A Legal Analysis on the National Heritage Act 2005[G]//Organizing Committee of 9th UUM International Legal Conference. *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS*(9th UUM International Legal Conference 2017). London: Future Academy, 842-848.
- Bawarshi, A. S. & M. J. Reiff. 2010. *Genre: An Introduction to History, Theory, Research, and Pedagogy* [M]. West Lafayette: Parlor Press.
- Daniyar, A. A., A. Ilker & M. K. Akhmetova. 2024. Linguistic Expression of Intangible Cultural Heritage in "Baburnama": Subject, Object, Addressee[J]. *Bulletin of The L N Gumilyov Eurasian National University Political Science Regional Studies Oriental Studies Turkology Series*(3): 195-206.
- Eggins, S. 2004. *An Introduction to Systemic Functional Linguistics (2nd ed.)* [M]. London: Continuum.
- Eichler, J. 2021. Intangible Cultural Heritage, Inequalities and Participation: Who Decides on Heritage? [J]. *The International Journal of Human Rights*(5): 793-814.
- Gwen, B. & W. Zhonghua. 2021. A Sociosemiotic Interpretation of Cultural Heritage in UNESCO Legal Instruments: a Corpus-based Study[J]. *International Journal of Legal Discourse*(2): 229-250.
- Duarte Herrera, O. 2024. Ethnography of Intangible Heritage: a Theoretical and Methodological Route Based on Critical Discourse Analysis[J]. *Boletín Antr-opológico*(108): 316-334.
- Halliday, M. A. K. & R. Hasan. 1976. *Cohesion in English* [M]. London: Longman.
- Halliday, M. A. K. & R. Hasan. 1985. *Language, Context, and Text: Aspects of Language in a Social-Semiotic Perspective* [M]. Geelong: Deakin University Press.
- Hertz, C. 2024. Dressing the Part: Producing Ethnic Minority Textiles in the Era of Intangible Cultural Heritage Tourism[J]. *Journal of Ethnology and Folkloristics*(2): 90-122.
- Kurin, R. 2004. Safeguarding Intangible Cultural Heritage in the 2003 UNESCO Convention: a Critical Appraisal[J]. *Museum* . 78 .

- International* (1-2): 66-77.
- Martin, J. R. 1992. *English Text: System and Structure*[M]. Amsterdam: John Benjamins Publishing Co.
- Martin, J. R. 2001. Cohesion and Texture[G]// SCHIFFRIN D, TANNEN D, HAMILTON H E. *The Handbook of Discourse Analysis*. Malden: Blackwell, 35-53.
- Martin, J. R. & D. Rose. 2008. *Genre Relations: Mapping Culture*[M]. London: Equinox.
- Mickan, P. 2017. Text -Based Research and Teaching from a Social Semiotic Perspective: Transformative Research and Pedagogy [G]// P. Mickan & E. Lopez. *Text-based Research and Teaching*. London: Palgrave Macmillan, 15-35.
- Osman, H. 2008. Re-Branding Academic Institutions with Corporate Advertising: A Genre Perspective [J]. *Discourse & Communication*(1): 57-77.
- Smith, L. 2006. *Uses of Heritage* [M]. London: Routledge.
- UNESCO. 2003. *Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage*[M]. Paris: UNESCO.
- Waterton, E. , L. Smith & G. Campbell. 2006. The Utility of Discourse Analysis to Heritage Studies: the Burra Charter and Social Inclusion[J]. *International Journal of Heritage Studies*(4): 339-355.
- Wan Fakhruddin, W. F. W. & H. Hasan. 2015. A Review of Genre Approaches within Linguistic Traditions [J]. *LSP International Journal*(2): 53-68.

A Genre Study of China's Intangible Cultural Heritage Discourse from the Perspective of Systemic Functional Linguistics: A Case Study of Traditional Medical Discourse in Northeast China

CAO Xue WANG TianHua

Abstract: Intangible Cultural Heritage discourse, as a unique genre, preserves cultural heritage through discourse practice, with is a kind of “cultural process”. Based on Systemic Functional Linguistics, this paper takes traditional medical discourse in Northeast China as the research object and, in combination with MaxQDA software and manual annotation, conducts a collaborative investigation into its genre from the aspects of Generic Structure Potential and cohesive chains. The study reveals: (1) Traditional medical discourse in Northeast China demonstrates a stable pattern of GSP, exhibiting generic characteristics of with history as its core axis, technique as its structural backbone, and culture as its conceptual soul. It also contains three types of genre variations including technology-practice-oriented, geographically resource-based and theoretical explanatory. (2) Different cohesive features in three variations exhibit significant differences and are in correspondence with their respective core structures: the technology-practice-oriented type focuses on action chain interactions, corresponding to elements of core technology and specific methods of techniques. The theoretical explanatory the views the chain interactions of attribute attribund as the main focus, which is most clearly manifested in element of theoretical interpretation. (3) These three genre variations and their manifestations point to the underlying mechanisms jointly shaped by institutional constraints and context of culture. These findings contribute to the development of genre research in Systemic Functional Linguistics, and offer a practical model for the application of Systemic Functional Linguistics in the field of cultural discourse.

Key words: Intangible Cultural Heritage discourse; genre analysis; cohesive chains; context of culture; Systemic Functional Linguistics

责任编辑:冯革