

认知诗学研究

广义认知诗学视域下的能源文学批评

赵秀凤 王美娟

(中国石油大学(北京)外国语学院,北京 102249)

摘要:近年来,能源人文研究的兴起推动文学研究领域形成“能源批评”新范式,与生态批评、物叙事等共同构成当代文学批评的重要面向。本研究基于广义认知诗学理论,运用具身认知中的“再范畴化”“图式更新”与“图式重构”概念,系统审视能源文学批评在三个方面的实践路径。研究发现,“再范畴化”推动文学史书写从传统断代范式转向以能源类型为主导的新型分期模式,“图式更新与重构”则重塑了文本理解路径与批评标准,最终促成“能源”从背景性物质要素向批评焦点的“图形”转化。本研究从“使然”角度揭示了能源文学批评兴起的认知动因,拓展了广义认知诗学的理论应用疆界,也为解读文学、能源与认知的复杂互动提供了全新分析路径。

关键词:能源批评;能源文学;能源人文;(广义)认知诗学

中图分类号:I0-05 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-6414(2026)03-0085-13

DOI:10.26922/j.cnki.waiguoyuwen.2026.03.007

0 引言

能源文学批评(Energy Literary Criticism)是21世纪在欧美兴起的一个文学批评新动向,是能源人文(Energy Humanities)研究的一个分支。所谓“能源人文”是指整合人文社会科学理论工具(如历史学、文学研究、哲学、人类学、媒介研究),批判性考察能源系统与社会文化实践之间辩证关系的一个跨学科研究领域(Szeman et al., 2017;赵秀凤等,2020;唐建南,2022a,b;陈文佳,2024)。在能源人文研究者看来,能源不仅仅是人类赖以生存的物质资源,更是我们习以为常的现代生活样态及日渐严重的现代性危机的塑造者,因此,能源是一把探究现代性危机根源,找到包括政治、文化和社会变革在内的整合性应对方案的

基金项目:国家社会科学基金重大项目“认知诗学研究理论与版图重构”(20&ZD291)、北京市社会科学基金青年项目

“全球南方能源文学中的社区韧性叙事及其文化启示研究”(25BJ03139)的阶段性成果

作者简介:赵秀凤,女,中国石油大学(北京)外国语学院教授,博士,博士生导师,主要从事认知诗学与多模态认知批评研究。

王美娟,女,中国石油大学(北京)外国语学院硕士研究生,主要从事批评话语分析研究。

引用格式:赵秀凤,王美娟.广义认知诗学视域下的能源文学批评[J].外国语文,2026(3):85-97.



本刊微信公众号

钥匙(Szeman, 2015:5)。基于此,能源人文研究的主旨在于揭示能源如何塑造现代性认知结构、文化表征及权力秩序,探究人文视角如何反作用于能源转型的伦理与政治议程。

在这一宏大的能源人文图景中,能源文学批评从文学角度切入,聚焦文学作品中能源的物质性、文化表征及其社会政治内涵,它不仅关注文学如何反映能源问题,更揭示能源如何塑造叙事形式、审美体验及人类对现代性的认知。能源文学批评把能源视为一种叙事动力、隐喻载体和历史变迁的催化剂,探讨文学如何反映人类与能源(如煤炭、石油、核能、可再生能源等)的复杂关系,并揭示能源问题背后的权力结构、环境正义和意识形态冲突。能源文学批评将能源从“技术经济问题”还原为“人文伦理问题”,为解构以人为中心的二元对立叙事,重构可持续发展后人文主义叙事,助推绿色能源转型提供更深层的文化动力。

能源文学批评的先锋人物是印度作家、批评家阿米塔夫·高希(Amitav Ghosh),他在能源文学批评的开山之作《论石油小说——小说中的石油境遇》(1992)一文中,最早提出“石油小说”(Petrofiction)这一概念,指出“石油不在场”(Oil's Absence)是西方现代性叙事的典型特征。他通过对石油小说《盐城》的批评分析,指出石油在文学创作和文学批评领域的缺席现象与石油对现代生活的普遍性形塑作用严重失配,故开展能源批评势在必行,呼吁重视对能源文学尤其是石油小说、石油叙事学(Petronarratology)的创作和研究。在高希的大力倡导下,能源文学批评成果大批涌现,代表性学术著作包括巴里·戈尔德(Barri J. Gold)的《热力诗学——维多利亚文学和科学中的能源》(*Thermo Poetics: Energy in Victorian Literature and Science*, 2010)、乔恩·戈登(Jon Gordon)的《不可持续的石油——事实、反事实和虚构小说》(*Unsustainable Oil: Facts, Counterfactuals and Fictions*, 2015)、保拉·安卡法尔卡(Paula AncaFarca)的《文学中的能源——20世纪和21世纪文学文本中的能源及其对社会和环境的影响》(*Energy in Literature: Essays on Energy and Its Social and Environmental Implications in Twentieth and Twenty-First Century Literary Texts*, 2015)、艾伦·麦克达菲(Allen MacDuffie)《维多利亚文学、能源和生态想象》(*Victorian Literature, Energy, and the Ecological Imagination*, 2014)、斯泰西·巴尔干(Stacey Balkan)和斯瓦拉利皮·南迪(Swaralipi Nandi)合编的《石油小说:世界文学与当代石油圈》(*Oil Fictions: World Literature and Our Contemporary Petrosphere*, 2021)等。

能源文学批评是一个知识生产迭代迅速、影响范围极速扩张的新兴领域。综合来看,该领域主要聚焦于三个方面:能源文学史观、能源视角下的文学经典重读、能源书写的多视角批评(如物批评、生态批评、后殖民批评)。面对这一知识生产图景,我们不禁要问:研究者主要基于什么认知机制建构能源批评共同体?该问题的实质是对“批评”的再批评,是

对一种文学批评模式的认知诗学批评。鉴于该问题蕴含的元批评性质,本文拟采用广义认知诗学视角,对能源文学批评景观的生成机制进行认知考察。具体而论,以下将运用广义认知诗学的具身认知理论——“再范畴化”“图式更新”和“图式重建”,剖析三个能源批评路径背后的认知机制和动因,以期从使然的角度破解其兴起并蓬勃发展的认知奥秘。

1 广义认知诗学

在《文学研究的认知延展——广义认知诗学原理与方法》(熊沐清,2022)一文中,作者首次全面而系统地廓清了广义认知诗学的界定、内涵、理论和方法,可谓是赋予“广义认知诗学”独立学科地位的奠基之作,具有里程碑意义。以下概述广义认知诗学的基本理论主张,作为本文主体部分的基本出发点和论述依据。

首先,在疆域上,“所有基于认知科学的文学研究”都被框入广义认知诗学的领地(熊沐清,2022:135;支宇等,2022:139)。其中的核心关键词是“认知”,既包含决定语言符号表征的微观认知机制如隐喻、转喻、识解、神经加工,也包含影响和制约体裁、主题、情节、修辞、风格、效果等更普遍和宏观意义上的社会认知型式,如语境模型、文化认知图式、心理审美等。“广义认知诗学的认知分析可能是一种认知文化批评,一种认知社会学分析,认知人类学分析,认知历史主义分析,认知空间批评,认知生态批评,认知/神经女性主义批评,认知情感批评,认知现实主义批评,等等,不一而足。”(熊沐清,2022:137)

其次,在对象上,广义认知诗学研究不限于诗歌、小说、戏剧、绘画等文学艺术作品,而是“包括文学理论、文学史和文学批评在内的整个文学研究领域”(支宇等,2022:139)。具体而言,还“包括文学艺术的基本理论和基本原理、文学艺术的生产和接受、文学艺术思潮和流派、文学艺术的鉴赏与批评、文学艺术的历史演变、文学艺术的比较和对比等等”(熊沐清,2022:135)。正是基于这一认识,本文的初始定位是从广义认知视角对能源文学批评这一新兴批评模式进行理论审视和实践考察,所考察的对象不限于具体的能源文学文本批评,更重要的是其整体体系。

最后,在目标上,广义认知诗学的主旨是构建一个区别于认知文体学的诗学体系,使其作为一种新的文学理论而独立存在,“立足文学本体,依托认知科学相关理论和成果,构建开放性文学理论体系”(熊沐清,2022:136)。该体系“创造性运用认知科学的相关理论、方法和技术研究文学,是注重实践性和方法论创新的诗学体系”(熊沐清,2022:137)。

也正是基于对这一学科使命的认识,本文试图通过对能源文学批评进行认知诗学审视,揭示新的文学批评模式(包括流派和方法)的认知机制,以图推动认知诗学对文学批评

理论的体系化建设。

广义认知诗学的一个重要认知路径是作为认知语言学理论大厦基石的“具身认知”。其核心观点是身体体验是人类所有心智活动的基点,无论是人的概念、感受、情绪、想象,还是思维、逻辑、判断与推理都建立在人的身体经验之上(支宇等,2022:142)。正是基于对具身认知的理解,认知语言学家提出了一系列工具性概念如“范畴化”(categorization)、“图式”(schema)、“概念隐喻”(conceptual metaphor)、“识解”(construal)等。在语言学领域,这类概念主要用以揭示人类的语言表征机制,其实这些概念本身是对人类具身认知能力和运行规律的浓缩和概括,具有认知指向性,因此,我们可以用于分析能源文学批评的认知机制。

2 基于“再范畴化”的能源文学史观

划分范畴是一种人类最基本的认知能力,即“判断某一特定事物是或不是某一特定范畴的具体实例”(Jackendoff, 1985: 77)的能力。认知语言学界对“范畴化”这一术语有不同的表述,如温格瑞尔(Ungerer et al., 1996: 2)把“范畴化”界定为“人类对事体进行分类的心智过程”,德尔文(Dirven et al., 1998: 108)指出:“范畴化是从不同事体中发现相同范畴的样本的能力。”王寅(2007:96)的界定更为细致:“范畴化是一种基本体验,以主客体互动为出发点,对外界事体(事物、事件、现象等)进行主观概括和类属划分的心智过程,是一种赋予世界以一定结构,并使其从无序转向有序的理性活动,也是人们认识世界的重要手段。”尽管具体表述不同,以上界定都强调认知主体的主观因素在范畴化过程中的重要作用。范畴是认知主体对范畴集合内的原型及构成成员所具有的家族相似性进行心智加工的产物,选取什么作为划分范畴的区别性特征在很大程度上取决于认知主体的主观识解。如面对天文学家划分为“陨石”范畴的一块石头,考古学家可能把它归为“文物”范畴,冶炼学家可能归为“矿石”范畴(王寅,2007:91;王庆节,2004:92),可见范畴的界定和识别与认知主体对客体特征的概念化有关,认知主体对物质、社会、文化和心智世界的不同体验和认知会直接影响到对一个特定事体的归类。除了主体性体验要素外,杰克多夫(Jackendoof, 1985: 86)还进一步指出,人的范畴化心智过程具有创造力,人们可以随着认识的发展和交际的需要不断形成新范畴,扩展老范畴。换句话说,由于一个实体的范畴地位是由认知主体对其重要特征与原型成员之间的相似程度作出识别和判断的结果,那么,认知主体可以根据交际语境和意图,对实体的范畴进行调变,进行一系列范畴化、去范畴化或再范畴化认知加工,如对一个原型成员进行边缘化处理,弱化其原有的部分属性,即对之进行“去范畴化”操作(Taylor, 2003: 195)。同理,也可以把某范畴成员重新分类,划归到另一范畴,即进

行“再范畴化”处理(王天翼,2015:17;赵秀凤,2023:37-38)。

以上范畴理论可以用于阐释能源文学批评领域最具创新性的观点——“能源文学史观”。这一观点由《美国现代语言学会会刊》的前编辑帕特丽夏·耶格尔(Patricia Yaeger)于2011年提出。她提议,突破传统文学史以自然年代或政权更迭划分,或以写作风格划分的思维定式,探询用主导能源进行文学断代如煤炭文学、石油文学、新能源文学的可能性。虽然这一提议并未在能源文学批评领域达成共识,但是,该提议本身关乎文学批评的基本理论问题(陈文佳,2024:158),用具身认知的术语来说,就是关乎文学批评对象的范畴化问题。以自然年代或政权更迭为依据的传统文学史观,如中世纪文学、18世纪文学、维多利亚文学,其范畴化的依据是文学创作的历史性要素,即把文学作品的家族相似性用其创作的历史语境特征而非文学作品本身的属性来概括,说明在该类范畴化的心智加工过程中,认知主体(即文学史或文学批评者)的注意力焦点放在了所关注对象的外围语境要素,反映了一种历史主义文学观,突显历史要素对文学作品的决定性作用。用认知语言学的另一对术语“图形—背景”来说,历史断代文学史观颠倒了研究视域中图形(文学作品)与背景(创作语境)的关系。当然,这种范畴划分本身更符合认知经济性原则,也体现出历史决定论这一惯性思维定势的强大生命力。此外,鉴于历史的时间延展性,该类范畴观体现出一种线性思维,蕴含一种发展性底层逻辑,认为文学作品具有过去、现在与未来的时间指向性,这一特质成为对比、概括文学作品相似特征的主体性视角。

然而,正如王寅(2007:91)所言,“对范畴的认知往往反映着人类对客观世界认识的历史阶段性,必然会随着社会实践和科学研究的发展而逐渐丰富和更加精确”,文学史观的发展也是如此。摆脱历史观的局限,创作风格断代观启用了去范畴化和再范畴化的认知操作,用文学作品本身的风格特质作为划分范畴的依据,如浪漫主义、批判现实主义、现代主义等。虽然这些风格特征也仍然具有一定的历史性,但是,该类范畴化方式更接近其对象的本体特征,折射出形式审美特征在概念主体视域中的突显性和优先性。文学作品本身的形式审美特征被识解为图形,并以此进行对比、概括和区分。从本体论意义上来说,这种去范畴化和再范畴化的认知操作是一种跃升,更突显了范畴化对象的本体地位。

同理,随着能源人文研究的兴起,能源书写进入文学研究视野,从能源视角审视文学作品,探讨文学中人类与能源的关系及能源想象对缓解生态和现代性危机的作用,成为一个新的批评模式。该模式的兴起代表了一种新的文化思维定势,反映着主体对世界认知方式或认知视角的变化。这种变化突出表现在对所研究对象的再范畴化。以耶格尔为代表的能源批评者,提议用“主导能源”如煤炭、石油、核能、可再生能源为范畴化的依据,划分文

学类别。“以能源变迁为线索重塑文学史,既是对影响文学创作的物质历史的再梳理,也关照了文本的修辞、语言和叙事逻辑,或能提供一种形式和历史相统一的文学认识论和历史观。”(陈文佳,2024:159)因为从能源人文视角来看,“能源”既是人类社会生存发展的物质资源,又是塑造人类文明形态及其文化思维定势的能动主体,也就是说,基于能源人文对传统作为物的“能源”概念的解构和重构,能源文学史观识别出新的家族相似性特征,作为判断文学类别的依据,再范畴化后的“能源”概念超越自然历史对社会历史、主体对客体等传统的二元对立的现代性思维惯性,“从远古时期的木材、动物油脂,到推动工业革命的化石能源,再到贯穿古今的风能、水能、太阳能,无一不具有横跨自然、社会的双重属性”(陈文佳,2024:159)。这种整合性再范畴化为文学史观提供了新场域、新视角和新价值,也在很大程度上弥合了文学范畴的理性反思与文学批评实践之间的区隔,有助于培养能源人文精神,推动能源批评实践。

当然,这种能源文学史观在操作层面仍面临着一些具体问题,尤其是再范畴化界定之后对范畴内成员的识别和判断标准,能源批评界仍存在分歧。例如,有学者从能源主题书写的角度狭义界定能源文学类别,如克里格(Krieg,2017:88)把石油小说定义为“展现世界石油系统与国家、地方、个人相互关联的叙事文本”,而有人则从广义社会历史语境视角加以界定,如麦克唐纳(MacDonald,2012:31)认为,一切石油现代化时期的文学都可以称为“石油小说”。但从再范畴化背后的认知理据来看,“能源文学”应该是一个广义范畴,应该“不局限于对能源本身的书写,而是通过展现能源逻辑对个体和地方生活的渗透,揭示生态联结、批判社会现状”(陈文佳,2024:160)。

3 基于图式更新与重构的能源批评实践

图式(schema)是认知心理学的一个重要概念,指围绕某一主题组织起来的知识表征和记忆贮存方式,“各种过去反应、过去经历的动态组合体”(Bartlett,1932:201)。斯托克维尔认为文学同样具有图式,而且文学图式是一种具有自身类型和特征的建构性图式,是“组织我们文学阅读的更高水平的概念结构”(熊沐清,2008:303)。基于这一认识,库克(Cook,1994)、艾默特(Emmott,1997)、斯托克维尔(Stockwell,2002)等人把图式概念引入认知诗学,提出了针对文学交流的图式理论,被视为是研究文学语篇理解的重要方法(Emmott,1997;Culpeper,2001)。在文学交流过程中,体裁、主题、人物、结构、语言风格等要素的习惯性组合型式,会形成特定的认知模型,成为读者文学记忆的重要组成部分,组织和控制着读者的文学阅读和理解(赵秀凤,2021:69)。但是,该类图式或认知模型不是一

成不变的,图式具有增长性、调节性和重构性(Stockwell,2002),具体体现为图式保留(schema preservation)、图式加强(schema reinforcement)、图式更新(schema refreshment)、图式重构(schema restructuring)等多种类型(Stockwell,2002:79)。以下主要运用“图式更新”和“图式重构”阐释能源文学批评实践的创新机制。

3.1 图式更新与经典重读

斯托克维尔(Stockwell,2002:80)指出,图式更新“就是对图式进行修改并对其成员及彼此间的关系进行重新调整”。当已有的图式不能充分、完全帮助解释新的信息,原有的图式就需要发生某些调整,调整后的图式和新信息的解读之间能够更加协调,但原有的图式不发生颠覆性的改变。

能源批评的一个最大创新点为重读文学经典。以《热力诗学:维多利亚文学中的能量与科学》(2010)、《能量、生态批评与19世纪小说:小说生态》(2021)和《维多利亚文学、能源与生态想象》(2014)为代表的能源批评,遵循新物质主义的理论主张“重新思考人与物质世界关系的新话语”,把驱动世界、展现其“物质力”(thing-power)的“能源”(Epstein,2016:185)纳入原有经典文学批评图式,调节其批评话语体系。例如,戈尔德(Gold)把科学话语中的“热力学”概念作为一个变量增加到文学批评图式中,创建一个新的“热力诗学”批评图式。在她看来,“energy”的首要概念内涵是“能量”,之后才表示作为物质的资源。所以,她把科学文化图式中的“能量”概念,尤其是热力学中的能量守恒定律,作为认知焦点,移入传统文学批评图式,重新审视维多利亚小说世界中的“能量转换”轨迹及对人物命运和事件发展进程的影响。基于热力图式的能源批评,把小说理解为“能量体系”,对其体系内部的叙事结构、情节人物等展开批评分析。在更新后的认知图式作用下,能源批评者把众多狄更斯小说如《荒凉山庄》《艰难时代》《双城记》等中作为背景的“雾”理解为“能量场”(energy atmospherics)(Laughlin,2020),即热力场,雾霾、烟尘、煤灰、废弃煤矿等形成一个“毒物矩阵”(Laughlin,2020:134),在人物悲惨命运中扮演合谋者角色。当读到狄更斯在《荒凉山庄》用“煤屑直往下掉”和“煤烟油从窗边慢慢滴下”(狄更斯,1979:580;585)描写酒鬼克鲁克被烧死场景时,读者会在新图式作用下领悟到这是一种陌生化手段,其目的是激活读者的认知联想,让他们意识到能源/能量场与人物命运之间存在内在关联性,并在隐喻意义上领悟到这或许是“幽灵般的化石资本穿越物质文化记忆留下的残骸”,是狄更斯一种基于能量转换的社会批判(陈文佳,2024:159)。

热力诗学对经典图式的调节与重构,不仅表现在对人物命运的联想性解读,还表现在对故事情节布局的整体性审视。例如戈尔德(Gold,2021)以《简爱》《曼斯菲尔德庄园》《伟

大前程》为例,指出维多利亚传统小说,遵循了古典热力学有关能量守恒定律的前提假设——“环境为封闭系统”,大多数设计了封闭式戏剧结尾。戈尔德认为,其实这种封闭系统只是幻象,因为根据现代生态学的理论,世界万物的能量转换存在于相互联系、不断生成的开放系统中。用后人文主义哲学话语来说,能量场中的人、物体、自然等实体在不断变化的相互纠缠(entanglement)中共同变化和发展(Barad,2007;Coole et al.,2010)。在此,戈尔德进一步调整了经典文学批评图式结构,用后人文主义生态学视角修正了传统热力学中有关封闭系统的观点(唐建南,2022b:152)。基于这一更新图式,戈尔德认为,维多利亚小说通用的人物前景化、自然背景化的叙事常规,其实传达了某种资源或生态焦虑(Gold,2021)。

在戈尔德抽象能量批评图式基础上,麦克达菲(MacDuffie,2014)在《维多利亚文学、能源与生态想象》中对图式进行了进一步的调整更新,他认为对经典小说的能源批评应该超越“能量”这一抽象概念,应从维多利亚小说中看到能源使用导致的环境问题及其塑造的能源文化意识。调整后的能源批评图式更突显能源的能动性和系统性,更具有关系本体论特征。在修改后的图式框架内,“能源”成为一个兼具物质性、社会性和精神性的“超物体”(hyperobject)(Morton,2013)。从这一图式出发,认真解读和系统审视维多利亚小说中关于天空、田野、河流、街道、贫民窟、城市等的描写和对人物命运的刻画,就会洞察煤炭这种高碳能源的“威力”,认识煤炭驱动的工业资本主义的“不可持续性”。麦克达菲(MacDuffie,2014:15)指出,维多利亚小说揭示了工业资本的贪婪性和非生态性:一方面,自然被视为商品,可以随意挥霍;另一方面,雾霾、废气、煤灰等高耗能副产品不可回收,给环境和人带来致命的伤害。经典文学图式分析关注狄更斯作品中能源的“道德指向性”,如高尚的人物勤俭节约,而卑鄙角色挥霍无度,但却忽视“整个文化系统中消费模式的结构问题”(MacDuffie,2014:113),在麦克达菲看来,这才是能源批评的要义所在。

以上分析可见,能源批评视角下重读经典的过程就是对原有经典阅读或批评图式进行有意识修改的过程。该过程具体体现为两种形式:一是把科学话语中的“能量”“热力”“能量系统”和后人文主义生态话语中的“联系”“纠缠”“开放系统”等变量纳入传统文学批评图式;二是调整认知凸显,把常规图式中作为故事背景要素的“物”纳入前景化注意窗,系统性考察物的能动性。这两种方式通过修改图式框架内的成员及其关系结构,实现图式调节,也在很大程度上解构和修订了经典批评图式。

3.2 图式重构与能源书写

所谓“图式重构”就是“根据旧的模板创造新的图式”(Stockwell,2002:79)。塞米诺

(Semino, 1997:132)指出,“当现有的图式被证明不够充分时会产生新的图式”。客观来说,图式重构很可能是以图式的更新、调整和颠覆性解构为前提的,是一系列认知操作的产物。正如库克的“图式更新”概念既包括图式调整,也包括图式重构,以下的“图式重构”事实上也自然包含“图式更新”。

能源批评实践的第二个突出特征是关注能源书写,探讨文学艺术作品中再现的能源、社会、生态和文化之间的复杂关系。如果说在以上经典重读图式中,能源还只是一种背景化的存在,那么,在能源书写图式中,能源进入前景化视域,成为焦点。当然这里的“能源”既包括煤炭、石油这样的化石能源,也包括核能、风能、天然气等清洁能源。目前最丰富的能源书写成果是石油书写。正如威灵(Welling, 2018:445)所论,研究石油书写,构建石油叙事学的目的是“抵制人类中心主义书写、推翻侵吞地方家园的逻辑、颠覆庞大的全球化石油文化的根基”。石油书写从抵制人类中心主义叙事模式开始,呼唤创作以石油为焦点的显性石油文本,其情节发展、人物塑造、主旨确立都围绕石油展开(唐建南, 2023:47),通过文学石油想象,揭露石油资本主义或“能源帝国主义”(Foster, 2019:77)导致人类环境和社会危机的“罪行”。在这方面,沙特作家穆尼夫(Munif)的《盐城》(*Cities of Salt*, 1989)、埃及作家纳瓦勒·萨达维(Nawal El-Saadawi)的《石油王国的爱情》(*Love in the Kingdom of Oil*, 2001)、尼日利亚作家哈龙·哈比拉(Helon Habila)的《浮油》(*Oil on Water*, 2011)等作品是最具代表性的显性石油书写。这些作品大多以“石油暴力”为主线,揭示西方能源帝国主义对土著民族、文化、社会结构的巨大冲击及对生态环境的毁灭性破坏。

这些书写颠覆欧洲中心主义或人类中心主义常规叙事,在新图式框架中,西方资本开采的石油具有了强大的主体性和能动性,与种族主义、帝国主义及后殖民主义意识形态合谋,以极其暴力的方式,给石油资源国和地区带来系统性、结构性破坏,导致不可修复的生态危机。例如,在《盐城》中,美国进入阿拉伯人的田园绿洲洼地进行石油勘探,使得往日安宁的村庄地动山摇、鸡犬不宁、乌烟瘴气;一排排沙漠的生命之树“呻吟倒下,求助、哭喊、恐惧,无助痛苦地呼喊,哀怜地倒下”(Munif, 1989: 106)。昔日清甜的水变得苦涩浑浊,“残酷败落的景象宛如死亡降临”(Munif, 1989: 110),洼地居民被强行驱赶,无家可归,对他们而言,离开养育祖祖辈辈的家园,“就像死亡一样的诀别,伤痛永不可愈”(Munif, 1989: 121-122;唐建南, 2023:28)。这类对“石油遭遇”的直白式描写,用前景化方式再现石油暴力带来的惨痛后果,激发读者对能源帝国主义、殖民主义、榨取主义的愤慨,对石油开采和掠夺所引发的环境危机及地缘、民族、阶级、社会矛盾产生清醒认知和深刻批判。

就书写方式而言,除了在主题选择上颠倒常规图形—背景结构,突出石油主题外,这类

显性石油书写还经常使用非常规叙事手段,如空间叙事、非线性叙事、多重叙事视角、象征、反讽、隐喻、白描等写作手法,表达对石油暴力的反叛。例如,《浮油》以新手记者主人公鲁弗斯(Rufus)和经验丰富的资深记者扎克(Zaq)寻找被绑架的白人石油工程师詹姆斯·弗洛德(James Floode)的妻子伊莎贝尔(Isabel)为故事线索,以镜头化记录的方式再现他们穿越尼日尔河三角洲旅程中的所见所闻:昔日风景宜人的尼日利亚三角洲在西方跨国石油公司入驻开采石油后,变得满目疮痍,万物凋零。“人去屋空的矮房子,强烈刺鼻的恶臭,土地一片贫瘠,水面上浮着油污,空气中还萦绕着莫名的悲伤,就好像一群幽灵徘徊在破裂的锌屋顶上,不愿离开,却又无力返回。”(Habla, 2011: 5)到处是石油过度开发造成的悲惨景象——被烧焦的土地、被污染的水源、频繁上演的暴力事件,以及由此导致的大规模混乱、疾病及死亡。除了白描式描写外,该部石油小说运用后殖民侦探小说的叙事技巧,表达对暴力罪行根源的追问和反思。鲁夫斯作为记者,在行程中采访了当地多个不同身份的人,这些人的叙述穿插在小说整体叙事中,形成“多声部”讲述(巴赫金,1998)。这种“碎片化第一人称叙事”和多重叙事视角的混合使用,突破常规线性叙事图式。这种叙事模式本身与所表达的内容——石油开采和石油泄漏混乱状况具有高度的象似性,乌伊(Uy, 2022)把这种多重多声部叙事看作是对新自由主义背景下榨取主义运行模式的戏仿,而费尔南德斯-巴斯克斯(Fernández-Vázquez, 2021)则把该叙事方式视为对权威性话语的挑战,同时也是对《黑暗的心》(*Heart of Darkness*)的一种再情景化处理,是作者哈比拉对殖民主义意识形态的一种强有力反抗。

除关注石油书写外,也有学者聚焦能源未来,尤其是可再生能源对人类社会结构的重塑。如生态批评家乌苏拉·海斯(Ursula K. Heise)在《地方感与全球感——全球环境想象》(*Sense of Place and Sense of Planet: The Environmental Imagination of the Global*, 2008)一书中探讨科幻小说对“后碳社会”的想象,她分析如金·斯坦利·罗宾逊的《火星三部曲》中可再生能源技术如何重构社会关系,提出“能源乌托邦主义”的局限性。

4 结语

本研究从广义认知诗学的理论立场出发,对能源文学批评这一新兴研究范式的认知机制进行了系统审视。研究表明,能源文学批评的兴起并非偶然,其背后蕴含着深刻的认知转型逻辑。具体而言,“再范畴化”机制推动了能源文学史观的形成,使“主导能源类型”取代传统的历史分期或风格流派,成为文学史书写的新范式;而“图式更新与重构”机制则解释了能源批评在经典重读与当代能源书写中的批评实践,通过引入“热力诗学”“能源系

统”“物质能动性”等新概念,更新和重构传统认知图式,重塑了文学文本的理解路径与评判标准。正是基于这些认知机制,原本作为物质性工具存在的“能源”才得以获得“图形”身份,以前所未有的主体性与能动性进入文学批评视域,使能源与政治、民族、性别、生态之间的“纠缠性”联结被充分凸显,进而推动对建立在化石能源基础上的西方现代性的系统性反思。

从广义认知诗学的角度看,能源文学批评的蓬勃发展,不仅体现了人类在面对生态危机与现代性困境时,通过认知调节与范式重构寻求文化出路的集体心智努力,也彰显出广义认知诗学作为一种理论工具的方法论价值:它不仅能够阐释微观层面的文本认知机制,也具备解释宏观层面批评范式演变的理论包容力与解释力。能源文学批评因而不仅是一种批评方法的革新,更代表一种认知方式的深层转型——通过打破“人类中心主义”与“资源工具论”的固有心智定势,构建起能够回应后人文主义时代伦理诉求与生态现实的新型文学认知图式。

本研究从“使然”层面揭示了能源文学批评兴起的认知动因,拓展了认知诗学在文学史书写与批评理论领域的应用疆界,也为理解文学批评范式的演变提供了具身认知维度的学理路径。未来,随着能源人文议题的不断深化与跨学科交融的加剧,广义认知诗学有望为理解“文学—能源—认知”三者之间的复杂互动提供更为系统的分析工具与理论支持,进一步推动认知导向的文学研究范式的建立与完善。

参考文献:

- 巴赫金. 1998. 巴赫金全集(第5卷)[M]. 钱中文, 编. 石家庄:河北教育出版社.
- 陈文佳. 2024. “能源人文”对文学研究对象和方法的重塑[J]. 外国文学(1):156-166.
- 狄更斯. 1979. 荒凉山庄[M]. 黄邦杰等, 译. 上海:上海译文出版社.
- 唐建南. 2022b. 新世纪的能源书写研究及其生态关怀[J]. 外国文学(6):149-157.
- 唐建南. 2023. 能源人文学视阈下的石油书写研究[J]. 广东外语外贸大学学报(6):44-52.
- 王庆节. 2004. 解释学、海德格尔与儒道今释[M]. 北京:中国人民大学出版社.
- 王天翼. 2015. 基于“去/再范畴化+”的“A, 还B呢”语对构式的语义分析模型[J]. 外语与外语教学(6):16-21.
- 王寅. 2007. 认知语言学[M]. 上海:上海外语教育出版社.
- 熊沐清. 2008. 语言学与文学研究的新接面——两本认知诗学著作述评[J]. 外语教学与研究(4):299-305.
- 熊沐清. 2022. 文学研究的认知延展——广义认知诗学原理与方法[J]. 湘潭大学学报(哲学社会科学版)(2):132-138.
- 支宇, 赵越. 2022. “心智转换”与“具身认知”——“广义认知诗学”的两大学科范式与理论进路[J]. 湘潭大学学报(哲学社会科学版)(2):139-145.
- 赵秀凤, 曹春华. 2020. 能源人文:一个新兴的跨学科研究领域[J]. 中国石油大学学报(社会科学版)(3):25-34.
- 赵秀凤. 2021. 后现代绘本对经典童话的颠覆性解构与重构:认知叙事学视角[J]. 认知诗学(1):66-84.

- 赵秀凤. 2023. 生态文明话语的社会认知研究[J]. 北京第二外国语学院学报(3):29-44.
- Balkan, S. & S. Nandi. 2021. *Oil Fictions: World Literature and Our Contemporary Petrosphere* [M]. PA: Penn State University Press.
- Barad, K. 2007. *Meeting the Universe Halfway: Quantum Physics and the Entanglement of Matter and Meaning* [M]. Durham: Duke university Press.
- Bartlett, F. 1932. *Remembering: A Study in Experimental and Social Psychology* [M]. London: Cambridge University Press.
- Cook, G. 1994. *Discourse and Literature: The Interplay of Form and Mind*[M]. Oxford: Oxford University Press.
- Coole, D. & S. Frost. 2010. Introducing the New Materialisms[G]//Bennett, J. , Cheah, P. , Orlie, M. A. & Grosz, E. *New Materialisms: Ontology, Agency, and Politics*. Duke University Press, 1-43.
- Culpeper, J. 2001. *Language and Characterisation: People in Plays and Other Texts* [M]. Harlow: (Longman) Pearson Education.
- Dickens, C. 1868. *Bleak House* [M]. London: Chapman and Hall.
- Dirven, R. & M. Verspoor. 1998. *Cognitive Exploration of Language and Linguistics*. Amsterdam: John Benjamins, El-Saadawi, N. *Love in the Kingdom of Oil*[M]. Basil Hatim, Malcolm Williams, trans. London: Saqi Books, 2001.
- Emmott, C. 1997. *Narrative Comprehension: A Discourse Perspective*[M]. Oxford:Oxford University Press.
- Epstein, A. 2016. The Disruptive Power of Ordinary Things[J]. *Journal of Modern Literature*(2):184-188.
- Farca, P. A. 2015. *Energy in Literature: Essays on Energy and Its Social and Environmental Implications in Twentieth and Twenty-First Century Lliterary Texts*[M]. London: True Heart Press Limited.
- Fernández-Vázquez, J. S. 2021. Into the Heart of Nature: Conradian Echoes in Helon Habila's *Oil on Water* [J]. *Research in African Literatures*(4): 103-122.
- Foster, J. B. , H. Holeman & B. Clark. 2019. Imperialism in the Anthropocene [J]. *Monthly Review*(3): 70-88.
- Ghosh, A. 1992. The Oil Encounter and the Novel: Petrofiction [J]. *The New Republic* (2): 29-34.
- Gold, B. J. 2010. *Thermo Poetics: Energy in Victorian literature and Science* [M]. Cambridge: MIT.
- Gold, B. J. 2021. *Energy, Ecocriticism, and Nineteenth-Century Fiction: Novel Ecologies* [M] . Cham: Palgrave.
- Gordon, J. 2015. *Unsustainable Oil: Facts, Counterfactuals and Fictions* [M]. Edmonton: University of Alberta Press.
- Habila, H. 2011. *Oil on Water* [M]. London: Penguin UK.
- Heise, U. K. 2008. *Sense of Place and Sense of Planet: The Environmental Imagination of the Global* [M]. Oxford : Oxford University Press.
- Jackendoff, R. 1985. *Semantics and Cognition* [M]. Cambridge: The MIT Press.
- Krieg, C. P. 2017. Energy Futures: John Updike's Petrofictions [J]. *Studies in American Fiction*(1): 87-112.
- Laughlin, T. A. 2020. Fog, Coal, Capitalism: Dickens's Energy Atmospherics and the Anthropocene [J]. *Resilience: A Journal of the Environmental Humanities*(2-3):132-155.
- Macdonald, G. 2012. Oil and World Literature [J]. *American Book Review*(3): 7-31.
- MacDuffie, A. 2014. The Jungle Books: Rudyard Kipling's Lamarckian Fantasy [J]. *Pmla*(1): 18-34.
- MacDuffie, A. 2014. *Victorian Literature, Energy, and the Ecological Imagination* [M]. Cambridge: Cambridge University Press.
- Morton, T. 2013. *Hyperobjects: Philosophy and Ecology after the End of the World* [M]. Minneapolis: University of Minnesota Press.

- Munif, A. R. 1989. *Cities of Salt* [M]. Peter Teroux, Trans. New York: Vintage International.
- Semino, E. 1997. *Language and World Creation in Poems and Other Texts*[M]. London: Routledge.
- Szeman, I. 2015. On the Energy Humanities; or, What Can Philosophy Tell Us About Oil? (A Preliminary Sketch) [J]. *European Union Centre of Excellence Working Papers University of Alberta* (1):1-23.
- Szeman, I. & D. Boyer. 2017. *Energy Humanities: An Anthology* [M]. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Stockwell, P. 2002. *Cognitive Poetics: An Introduction* [M]. London & New York: Routledge.
- Taylor, J. R. 2003. *Linguistic Categorization* [M]. Oxford: Oxford University Press.
- Welling, B. H. 2018. Petronarratology: A Bioregional Approach to Oil Stories [J]. *English Studies* (4): 442-457.
- Yaeger, P. 2011. Editor's Column: Literature in the Ages of Wood, Tallow, Coal, Whale Oil, Gasoline, Atomic Power, and Other Energy Sources [J]. *PMLA* (2):305-326.
- Ungerer, F. & H. J. Schmid. 1996. *An Introduction to Cognitive Linguistics*[M]. London: Longman.
- Uy, J. 2022. Foliage and Fog: Uncanny Petrocultures in Tash Aw's *We, the Survivors* and Helon Habila's *Oil on Water* [J]. *SARE: Southeast Asian Review of English*(1): 13-28.

An Exploration of Energy Literary Criticism from the Perspective of Cognitive Poetics

ZHAO Xiufeng WANG Meijuan

Abstract: In recent years, the emergence of energy humanities research has driven the formation of the new paradigm of “energy criticism” in the field of literary studies, which, together with ecocriticism and thing-narrative, constitutes a significant dimension of contemporary literary criticism. Grounded in the theory of generalized cognitive poetics, this study systematically examines the practical paths of energy literary criticism in three dimensions by employing the core concepts of “re-categorization”, “schema refreshment” and “schema restructuring” from embodied cognition. The study finds that “re-categorization” facilitates a transition in literary historiography from traditional periodization to an energy-typological model, while “schema refreshment” and “schema restructuring” reshapes the interpretive pathways of texts and critical standards, ultimately enabling the transformation of “energy” from a background material element to the “figure” as the focus of critical attention. From the “enabling” perspective, this study uncovers the cognitive drivers behind the rise of energy literary criticism, expands the theoretical application boundaries of generalized cognitive poetics, and opens new analytical avenues for understanding the complex interplay between literature, energy, and cognition.

Key words: energy criticism, energy literature, energy humanities, (generalized) cognitive poetics

责任编辑:冯革