

- Prior, M. T. 2019. Elephants in the Room: An “Affective Turn,” Or Just Feeling Our Way? [J]. *The Modern Language Journal* (2): 516-527.
- Rosseel, Y. 2012. Lavaan: an R Package for Structural Equation Modeling[J]. *Journal of Statistical Software* (2): 1-36.
- Teimouri, Y. 2018. Differential Roles of Shame and Guilt in L2 Learning: How Bad is Bad? [J]. *The Modern Language Journal* (4): 632-652.
- Uzun, K. & Ö. G. Ulum. 2022. Sentiment and Sentence Similarity as Predictors of Integrated and Independent L2 Writing Performance[J]. *Acuity: Journal of English Language Pedagogy, Literature and Culture* (1): 1-18.
- Wang, Y. 2020. Emotion and Syntactic Complexity in L2 Writing: a Corpus-Based Study on Chinese College-Level Students' English Writing[J]. *The Asian Journal of Applied Linguistics* (1): 1-17.
- 鲍贵. 2010. 英语学习者语言复杂性变化对比研究[J]. 现代外语 (2): 166-176.
- 鲍贵, 莫俊华, 陆俊花. 2023. R 自然语言处理导论[M]. 南京: 东南大学出版社.
- 董良峰, 朱思达, 张跃. 2025. 中亚汉语学习者二语学习动机、外语焦虑和交际意愿之关系研究——一项基于结构方程模型的实证研究[J]. 外国语文 (2): 175-190.
- 范开芳, 王纯磊. 2023. 外语情绪、外语投入与线上外语学习成效的动态关系研究[J]. 外国语文 (3): 140-148.
- 李成陈, 韩晔. 2022. 外语愉悦、焦虑及无聊情绪对网课学习成效的预测作用[J]. 现代外语 (2): 207-219.
- 毛文伟. 2022. 情感分析工具的性能对比及其在二语习得研究中的应用[J]. 外语电化教学 (5): 94-100.
- 秦丽莉, 何艳华, 欧阳西贝. 2019. 新手教师情感对认知发展影响的叙事研究[J]. 现代外语 (6): 818-829.
- 秦丽莉, 姚澜, 牛宝贵, 等. 2022a. 社会文化理论框架下 *Perezhivanie* 的概念内涵与研究综述[J]. 北京第二外国语学院学报 (1): 11-24.
- 秦丽莉, 姚澜, 牛宝贵. 2022b. 第二语言学习者情感研究述评[J]. 外语教育研究前沿 (2): 51-58.

EFL Proficiency, Emotional Expression and Lexical Complexity in EFL Learners' Oral Production

BAO Gui CHEN Changliang

Abstract: There has been a paucity of research on how EFL learners' emotional expression affects their lexical complexity in spoken production. To this end, the present study explores the extent to which EFL proficiency, the frequency of emotion words, and the valence of emotion words predict lexical complexity, including lexical diversity and lexical sophistication, by analyzing the monologues of 166 English major students. A path analysis revealed that EFL proficiency directly affected lexical sophistication but not lexical diversity; however, an indirect effect of EFL proficiency on lexical diversity was mediated by the frequency of emotion words. The frequency of emotion words directly influenced both lexical sophistication and particularly lexical diversity, whereas the valence of emotion words showed no significant direct effect on either of them. Overall, EFL proficiency and the frequency of emotion words contributed more to lexical diversity than to lexical sophistication. These findings suggest that a pedagogical emphasis should be placed on the use of emotion words and distinctions in emotional gradations, leveraging EFL proficiency to enhance lexical complexity.

Key words: EFL proficiency; emotional expression; frequency of emotion words; valence of emotion words; lexical complexity

责任编辑: 朱晓云

国内外英语写作策略能力研究综述:现状与思考

邓华¹ 王鑫涛² 王雨轩³

(1. 湖南师范大学 外国语学院,湖南 长沙 410006;2. 山西省介休市汾秀初级中学,山西 介休 032000;
3. 广州大学附属中学从化实验学校,广东 广州 510900)

摘要:英语写作策略能力是二语与外语教学及测评中长期关注的核心议题,对提升学习者写作水平具有重要作用。本研究基于近50年来国内外相关文献,采用内容分析法,从写作策略能力的构念界定、量表的构建与效度验证、对写作表现的预测效应以及教学干预实验四个维度进行了系统述评。在整合现有研究趋势并考虑我国英语写作教学与测评现实需求的基础上,结合《中国英语能力等级量表》中的写作策略能力框架,提出进一步推动本土化写作策略能力量表的完善与应用,深化对英语写作能力构念的理解,促进我国英语写作教学与测评体系整体发展。

关键词:英语写作策略能力;《中国英语能力等级量表》;英语写作教学与测评

中图分类号:H315 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-6414(2026)02-0192-11

0 引言

英语写作能力是外语教学中的核心技能,对培养大学生的英语学术素养至关重要。写作是一项复杂的认知心理活动,对第二语言学习者来说尤其具有挑战性。尽管英语写作能力受到很多因素影响,但写作策略能力是影响写作能力的一个重要因素(Sommers, 1980; Silva, 2014)。自弗劳尔等(Flower et al., 1977)提出写作过程策略的观点后,写作策略能力研究在二语教学与测评领域中受到高度重视,其研究成果较为丰富。为了使研究者了解国内外英语写作策略研究现状,重视英语写作策略在教学与测评中的作用,本文选取国外 SSCI 期刊和国内 CSSCI 期刊有关写作策略的相关文献进行内容分析与评述,并结合《中国英语能力等级量表》(以下简称《量表》/CSE)中的写作策略量表探讨我国未来写作策略教

收稿日期:2025-11-09

基金项目:湖南省社会科学基金项目“基于效度论证的 CSE 写作能力量表的应用研究”(23YBA052)、湖南省教育厅科学研究重点项目“乡村振兴背景下湖南中学英语教师测评素养研究:现状调查与提升路径”(24A0081)的阶段性研究成果

作者简介:邓华,女,湖南师范大学外国语学院副教授,博士,主要从事英语测试学、写作教学与测评及《中国英语能力等级量表》研究。

王鑫涛,女,山西省介休市汾秀初级中学英语教师,主要从事英语教学研究。

王雨轩,女,广州大学附属中学从化实验学校英语教师,主要从事英语教学研究。

引用格式:邓华,王鑫涛,王雨轩. 国内外英语写作策略能力研究综述:现状与思考[J]. 外国语文,2026(2):192-202.

学与测评的研究趋势。

1 研究归类

本研究首先在 Web of Science 数据库中通过关键词“writing strategy、writing skill、writing process、writing instruction/teaching/intervention、writing strategy scales、assessing writing strategy、writing ability、writing learning strategy”等进行文献搜索,然后在 CNKI 中输入“写作策略、写作教学、写作过程、写作学习策略、写作能力”等关键词,分别选取 SSCI 和 CSSCI 期刊论文建立文献库。然后阅读文献摘要,剔除关联性较弱的文献,获取本研究的文本分析对象。纵观国内外近 50 年的研究成果发现,尽管我国针对写作策略的研究起步较晚,成果也相对较少,但国内外二语写作策略研究的主题大体一致,主要围绕写作策略能力是什么以及如何对其进行测评与教学展开,其研究内容涉及四个方面:(1)写作策略能力的构念界定;(2)写作策略能力量表的构建与效度验证;(3)写作策略能力对写作表现的预测效应;(4)写作策略能力教学干预实验。此外随着《量表》(2024 年版)的正式实施(中华人民共和国教育部等,2024),我国的英语写作策略教学与测评迎来了新的发展拐点。该版本是 2018 年发布的《量表》的修订版(中华人民共和国教育部等,2018),为英语教育提供了更精细、更具操作性的能力标准框架。因此,如何将新版《量表》的系统描述应用于写作策略的教学与测评,使其既契合国际研究趋势,又能有效服务于本土教学实践,已成为当前该领域研究的重点。

2 主要研究成果

2.1 写作策略能力的构念界定

早期关于写作策略的研究主要聚焦两大议题:一是何为写作策略能力,二是如何对写作策略能力进行可操作化的界定。对写作策略能力的界定,多源于学习策略的研究成果。例如奥马利等(O'Malley et al., 1990: 1)将学习策略定义为“为促进理解、习得或保持新信息而采取的特殊思维活动或行为”。《欧洲语言共同参考框架》(CEFR)将策略定义为“旨在获得最佳效果而采取的特定行动”(Council of Europe, 2001:57)。在我国,CSE 将写作策略定义为“为达成表达目的或提升表达效果而特意采取的写作行为”(邓杰等,2017: 30)。随着跨学科视角的融入,写作策略研究也呈现出新的理论导向。齐默尔曼等(Zimmerman et al., 2011)从社会认知理论出发,将写作策略界定为写作者在写作过程中主动采取的一系列自我调节行为,旨在有意识地激活、维持并调整其认知、情感与行为,以实现写作目的。尽管不同研究视角对策略能力的界定存在一定差异,但各类定义仍体现出明显的共性,即写作策略是写作者在写作过程中有意识、有步骤地采用某些特定的、有效果

的写作行为。

为了进一步明确写作策略能力的内涵结构,学界依据上述研究成果对写作策略进行系统分类,其中具有代表性的分类体系如表 1 所示。

表 1 写作策略能力分类

理论基础	写作策略类别	写作策略子类别	研究者
学习策略理论	元认知策略、认知策略	规划、评估、监控、分类、提取、回避、澄清	Wenden (1991)
	认知、元认知、情感、弥补性、回避性		王俊菊 (2004)
写作认知过程	构思、表达、修改	设定目标、产生观点、组织观点、撰写、朗读、编辑	Flower et al. (1981)
	构思、监控/评估、修改、提取、补偿		He (2005)
	概念规划、搜索内容、转写、语言排练、检查、修改		Muhammad et al. (2021)
	构思、撰写、修改	提取、组织、转换、转写、检查、编辑	邓杰等 (2017)
社会认知理论	认知、元认知、社会行为、动机调节		Teng et al. (2016)
	写作计划、目标导向监测、目标导向评估、情绪控制、记忆策略、元认知判断		Teng et al. (2022)

从表 1 可以看出,写作策略的分类呈现出多样性和差异性。从学习策略的角度来看,写作策略主要包含元认知、认知和社会/情感策略;从写作认知过程来看,写作策略的分类略显复杂,但总体而言写作策略无一例外均包含构思、撰写和修改三大类;从社会认知理论来看,写作策略主要涉及认知策略以及对写作认知过程的自我调控策略,如元认知、动机调节等策略,这些分类框架将写作的个人过程、行为过程和环境过程纳入一个反馈环,是对认知过程策略和学习策略的系统阐释。

2.2 写作策略能力量表的构建与效度验证

为准确测量和评估学习者的写作策略能力,针对英语写作策略能力量表的研究应运而生。表 2 列出了国内外目前主流的英语写作策略能力量表。

由表 2 可知,由于理论基础、测评环境、目的及对象存在差异,不同写作策略分类体系呈现出多样性,同时又体现出一定的共性。例如,基于学习策略理论的分类体系普遍涵盖元认知策略、认知策略和社会/情感策略三类 (Tsai, 2004; Hwang et al. , 2017; Raoofi et al. , 2017; 秦利民 等, 2017) ;基于写作认知过程的分类通常涉及构思、撰写和修改三大

类过程策略 (Petrić et al. , 2003; Tsai, 2004;邓华 等, 2022) ;而基于社会认知理论的分类则主要包括认知策略以及规划、监控、评估等自我调控策略。

表 2 国内外主流的英语写作策略能力量表

写作策略分类	理论基础	研究方法	研究对象	研究者
构思、写中、修改	写作认知过程	探索性因子分析、专家评判、有声思维	匈牙利中学生	Petrić et al. (2003)
认知策略:理解过程策略、文本生成过程策略、元认知策略:规划、考虑受众、监控、评估	人类信息处理、写作认知过程	探索性因子分析、验证性因子分析、结构方程模型	美国大学生	Tsai (2004)
元认知、认知、努力调节、情感、社交	学习策略	探索性因子分析、专家评判、访谈	马来西亚大学生	Raofi et al. (2017)
元认知、记忆、认知、一语/母语使用、修改、二语使用、社交、补偿	学习策略	有声思维、探索性因子分析、学生反思日志	韩国大学生	Hwang et al. (2017)
事先计划、自我监控、自我评估	元认知理论	探索性因子分析、访谈	中国大学生	秦利民 等 (2017)
构思:提取、组织 撰写:转换、转写 修改:检查、编辑	写作认知过程、学习策略理论	探索性因子分析、Rasch 模型、访谈	中国大学生	邓华 等 (2022)
写作计划、目标导向监测、目标导向评估、情绪控制、记忆、元认知判断	社会认知理论	探索性因子分析、验证性因子分析	中国中学生	Teng et al. (2022)
目标设定、战略规划、详细阐述、自我评估和求助	社会认知理论	探索性因子分析、访谈	中国大学生	Teng et al. (2024)

在研究对象的选取方面,现有量表多聚焦大学生群体,针对基础教育阶段学习者的研究较少。这可能与大学生认知能力及心智发展相对成熟,更易实现自我调节与自主学习有关。在研究方法方面,量表构建主要采用文献法、采样法及自编法。文献法是量表开发的基础,常依据已有量表、课程大纲与教学要求等文献提取描述语;采样法是通过实施有声思维、访谈、学习日志等方式,收集典型的写作策略行为实例;自编法则基于既有理论框架,补充现有量表中缺失的描述项。在效度验证方面,研究多采用定性与定量相结合的混合方法,例如通过专家评判检验内容效度,借助探索性和验证性因子分析考察结构效度,或结合访谈、有声思维探究学习者对描述语的理解及影响信效度的因素,但应用 Rasch 测量模型对问卷题项质量进行系统验证的研究仍相对不足 (邓华 等, 2022) 。

2.3 写作策略能力对写作表现的预测效应

为切实贯彻“以评促学”的测评理念,学界进一步围绕写作策略能力的预测效应展开探讨,旨在为写作教学中的策略训练提供实证依据。相关研究以实证为主,结论呈现多元特点。

第一类研究主要考察写作策略能力与写作能力之间的线性关系,其结论尚不一致。多数研究表明二者呈正向相关性,即写作者使用策略的频率越高或数量越多,其写作能力往

往越强。换言之,写作能力越强的学生也倾向于运用更丰富、更频繁的写作策略。高水平写作者通常在构思、撰写和修改环节比低水平者使用更多策略(Sommers, 1980; 刘东虹, 2004; 路文军, 2006; Chien, 2012; Na et al., 2016; 顾世民等, 2018; Bai et al., 2021; Teng et al., 2022)。例如,索默斯(Sommers, 1980)通过个案研究发现,高水平学生不仅使用更多修改策略,且更关注句子、篇章层面的调整以及观点、读者等全局性问题;路文军(2006)对我国120名英语专业高年级学生的调查显示,高分组学生与低分组学生在元认知策略使用上差异显著,其中事先计划与选择性注意是影响写作成绩的关键因素,这说明在同等条件下,策略运用程度对写作能力具有重要影响。

然而,也有研究发现策略使用频率或数量与写作能力呈负向相关性或不具备显著相关性(Raimes, 1987; 韩英, 2012; Chand, 2014)。雷姆斯(Raimes, 1987)基于八名大学生的有声思维分析指出,语言水平、写作能力与写作策略之间缺乏明确的对应关系,写作策略能力对写作成绩的预测力有限。但该研究仅通过两次写作过程的有声思维报告评估策略,并以整体评分及排序评定写作能力,方法的局限性可能影响结论的准确性。韩英(2012)对新疆少数民族大学生的研究表明,写作意识与策略能力正相关,但写作能力与策略能力却呈负相关。作者指出,这可能源于学生投入不足及教师对写作过程关注与指导的欠缺。研究结果出现分歧的另一重要原因在于,策略使用的“数量”或“频率”未必能有效预测写作能力,而策略使用的“质量”和“效果”可能是影响写作表现的关键因素。

第二类研究聚焦于写作策略能力对写作能力的影响机制,即探讨不同类型写作策略对写作能力的预测作用(Tsai, 2004; 修旭东等, 2006; Teng et al., 2017)。例如,蔡慧玲(Tsai, 2004)运用结构方程模型分析发现,元认知策略虽不直接作用于写作能力,但对理解策略和文本生成策略具有显著的正向影响;理解策略对写作能力有积极预测作用,而文本生成策略则呈显著的负向预测效应。滕琳等(Teng et al., 2017)通过结构方程模型对学生的问卷调查和写作测试数据进行分析,发现认知策略和元认知策略是预测写作能力的重要中介因素。修旭东等(2006)对463名大四学生的写作策略、写作过程与写作能力进行建模,结果显示,写作学习策略与写作过程应用策略直接影响专业八级写作过程,并间接影响写作成绩与总成绩;表达策略则对写作各子过程呈现出不同程度的消极效应。

第三类研究关注自我调节写作策略能力与其他因素的交互影响。这类研究指出,自我调节写作策略能力往往通过中介或调节机制影响写作能力(Teng et al., 2023; Zhang et al., 2024; 张亚等, 2024)。例如,滕琳等(Teng et al., 2023)以270名中国大学生为对象,采用问卷调查与写作测试,结合方差分析和结构方程模型,发现自我调节写作策略与自我效能感共同在任务难度和写作能力之间起中介调节作用。张亚等(2024)通过对429名

非英语专业本科生进行调查,运用结构方程模型与中介效应检验,发现二语写作思维模式显著正向预测自我调节写作策略能力,且掌握目标和成绩接近目标在该预测路径中具有显著的中介作用。

2.4 写作策略教学干预实验

已有研究表明,写作策略能力是预测写作能力的重要指标,有效运用写作策略有助于提升学生的写作表现。因此,学习者有必要掌握辅助写作的学习策略,教师也应在课堂教学中融入写作策略的教学。学者们从不同视角出发,开展了关于写作策略教学有效性的实证研究。

多数研究以写作认知过程理论为指导,聚焦完整的写作策略教学(培训或干预)对写作策略能力及写作能力的影响(如 Nicholas et al., 2005; Wang, 2007; Fidalgo et al., 2008; Mousapour, 2011; 赵江葵等, 2012; Silva, 2014; Silva et al., 2015; Bai, 2015; Reza et al., 2016; Oppenheimer et al., 2017; 王依超, 2021)。例如,白(Bai, 2015)通过一学期针对规划、撰写、反馈应对及修改四类策略的干预,发现学生的写作策略能力与写作能力均有显著提升。巴格巴多拉尼等(Baghbadorani et al., 2014)采用前测—后测对照组实验,比较了过程导向策略教学(Process-oriented Strategy-based Instruction, SRSD)与非过程导向策略教学(传统成果教学方法, non-SRSD)在高级英语写作中的效果。结果表明,两种教学方式均能显著影响学生的 EFL 议论文写作,但 SRSD 在提升写作内容与形式、组织与连贯、句式结构与词汇等方面的效果更加显著。

此外,也有研究聚焦于单一或少数几类写作策略教学(训练或干预)对学生写作能力的影响。针对单一策略的教学主要涉及词典使用等工具策略(Bishop et al., 2001)、修改策略(Sasaki, 2000; Sengupta, 2000)、构思阶段的头脑风暴策略(Rao, 2007)、内容与结构规划策略(María et al., 2019)以及写前策略(王玉雯, 2009; Mahnam et al., 2012)等。针对多类策略的教学则主要涵盖规划与修改策略(Sasaki, 2000)以及规划与撰写等策略(Macaro, 2001)。这些研究普遍发现,接受显性写作策略教学后,受试者能运用更多策略,尤其是新手写作者开始使用一些熟练写作者常用的策略,比如“重读”和“整体规划”策略,从而有效提升写作能力。

近年来,随着自我调节写作策略能力日益受到学界关注,相关教学实证研究也逐渐增多(如 Teng et al., 2020; Bai et al., 2022; Shen et al., 2024)。例如,滕琳等(Teng et al., 2020)对 80 名中国大学生开展了为期五个月的自我调节写作策略教学准实验研究,结果发现实验组在后测及延时后测中的表现均优于对照组。基于自我调节策略的教学模式有助于学生更积极地运用元认知策略、社会行为策略及动机调节策略,提升其语言自我效能

感与表现自我效能感,进而促进写作能力的发展。

3 结论与启示

综合国内外写作策略能力的研究进展,可得出以下结论:

(1)从研究历程来看,国外写作策略能力研究起步较早,成果较为丰富;国内研究虽自21世纪初逐渐展开,成果相对有限,但国内外研究均聚焦于写作策略能力的构念界定、量表构建与效度验证、预测效应及教学干预实验四大维度。随着《量表》(2018)的实施及《量表》(2024年版)的修订,我国英语写作策略能力研究进入新发展阶段。尤其自2017年起,围绕CSE写作策略能力量表的研究显著增多,体现出本土化理论建构与实践应用并重的研究趋势。

(2)写作策略能力的预测效应研究呈现精细化、多维度发展趋势。早期研究多关注策略使用频率与写作成绩的线性关系,后续逐渐转向考察不同策略类型对写作能力的影响路径与机制。近年来,研究进一步聚焦于写作策略能力与自我效能感、任务特征、动机、成就目标、思维模式等心理及情境因素的交互作用,揭示策略往往通过中介或调节机制影响写作表现,深化了对写作策略作用机制的理解。

(3)写作策略能力研究呈现跨学科融合趋势。早期研究主要依托二语习得中的学习策略理论与写作认知过程模型,开展策略界定、分类与测量。随着写作社会属性的日益凸显,社会文化理论、社会认知理论等视角逐步融入,推动写作策略能力研究在界定、教学与测评方面走向更系统、更情境化的研究范式。

现有研究仍存在以下主要不足:

(1)概念界定的情境性与动态性关注不足。现有界定多基于普遍化策略框架或静态认知模型,未充分纳入社会文化情境、任务类型、个体差异及写作过程中的动态调节,尤其缺乏对数字化与多模态写作情境下策略能力新内涵的探讨。

(2)测评工具的效度与应用场景局限。量表多依赖自我报告,易受主观偏差影响,且常针对大学生群体开发,在基础教育等不同语境中的跨群体效度不足;测评方式仍以静态评估为主,缺乏过程性、动态化的测量工具。

(3)影响机制研究的整合性有待加强。多数研究侧重策略“数量”与成绩的线性关系,对策略“质量”、策略组合的协同效应及其与动机、自我效能感等变量的交互机制探讨不够系统,长期追踪研究尤为匮乏。

(4)教学干预研究的生态效度与长效性不足。干预多以短期准实验为主,未能充分结合学习者个体差异与真实课堂情境进行个性化设计;多数研究仅关注即时效果,缺乏对延

迟后效、迁移效应及对学生写作身份认同等深层影响的考察。

该研究对我国英语写作策略教学与测评具有如下启示:

(1)《量表》(2024年版)为我国英语教学与测评提供了统一的能力标准框架,其写作策略描述体系从认知与元认知维度明确了策略能力的内涵,并强调调控策略在写作全过程中的作用。未来可进一步融入社会认知与社会文化理论的前沿成果,尤其关注数字化、多模态写作情境对策略能力的新要求,增强该框架的理论解释力与实践指导性。

(2)在写作策略教学方面,未来可依据《量表》能力等级,构建“诊断—评估—干预”一体化的个性化教学路径,并加强长期追踪与行动研究,关注策略教学对学生写作动机、身份认同等深层因素的影响,提升教学干预的生态效度与长效性。

(3)在写作策略能力测评方面,未来可依托《量表》推动测评方法的多元化与过程化,开发与写作过程同步的动态评估工具,并加强量表在不同学段、不同学习语境中的效度验证与应用研究,推动测评与教学过程的深度融合。

参考文献:

- Baghbadorani, E. A. & A. Roohani. 2014. The Impact of Strategy-based Instruction on L2 Learners' Persuasive Writing[J]. *Procedia-Social and Behavioral Sciences* (98) : 235-241.
- Bai, B. 2015. The Effects of Strategy-based Writing Instruction in Singapore Primary Schools[J]. *System* (53) : 96-106.
- Bai, B. & J. Wang. 2021. Hong Kong Secondary Students' Self-regulated Learning Strategy Use and English Writing: Influences of Motivational Beliefs[J]. *System* (96) : 1-14.
- Bai, B., J. Wang & H. X. Zhou. 2022. An Intervention Study to Improve Primary School Students' Self-regulated Strategy Use in English Writing through E-learning in Hong Kong[J]. *Computer Assisted Language Learning* (9) : 2265-2290.
- Benzie, H. J. & R. Harper. 2020. Developing Student Writing in Higher Education: Digital Third-party Products in Distributed Learning Environments[J]. *Teaching in Higher Education* (5) : 633-647.
- Bishop & Graham. 2001. Using Quality and Accuracy Ratings to Quantify the Value Added of a Dictionary Skills Training Course [J]. *Language Learning Journal* (1) : 62-69.
- Chand, Z. A. 2014. Language Learning Strategy Use and Its Impact on Proficiency in Academic Writing of Tertiary Students[J]. *Procedia -Social and Behavioral Sciences* (118) : 511-521.
- Chien, S. C. 2012. Students' Use of Writing Strategies and Their English Writing Achievements in Taiwan[J]. *Asia Pacific Journal of Education* (1) : 93-112.
- Conti, G. 2004. *Metacognitive Enhancement and Error Correction* [M]. Unpublished doctoral dissertation, University of Reading, Reading, UK.
- Council of Europe. 2001. *Common European Framework of Reference for Languages: Learning, Teaching, Assessment* [M]. Cambridge: Cambridge University Press.
- Fidalgo, R., Torrance, M. & J. N. García. 2008. The Long-term Effects of Strategy-focused Writing Instruction for Grade Six

- Students[J]. *Contemporary Educational Psychology* (4) : 672-693.
- Flower, L. S. & J. R. Hayes. 1977. Problem-solving Strategies and the Writing Process[J]. *College English* (4) : 449-461.
- Flower, L. S. & J. R. Hayes. 1981. A Cognitive Process Theory of Writing[J]. *College Composition & Communication* (4) : 365-387.
- He, T. 2005. Effects of Mastery and Performance Goals on the Composition Strategy Use of Adult EFL Writers[J]. *The Canadian Modern Language Review* (3) : 407-431.
- Hwang, M. & H. K. Lee. 2017. Development and Validation of the English Writing Strategy Inventory [J]. *System* (68) : 60-71.
- Macaro, E. 2001. *Learning Strategies in Foreign and Second Language Classrooms* [M]. London, UK: Continuum.
- Muhammad, M. M. & A. Latif. (2021). Remodeling Writers' Comosing Processes: Implications for Writing Assessment[J]. *Assessing Writing* (1) : 1-16
- Mahnam, L. & D. Nejadansari. 2012. The Effects of Different Pre-writing Strategies on Iranian EFL Writing Achievement[J]. *International Education Studies* (1) : 154-160.
- María, A. , Mark, T. & F. Raquel. 2019. Effects of Teaching Planning Strategies to First-grade Writers[J]. *The British Journal of Educational Psychology* (89) : 670-688.
- Mousapour, N. G. 2011. A Study on Strategy Instruction and EFL Learners' Writing Skill[J]. *International Journal of English Linguistics* (2) : 299-307.
- Na, S. J. & H. Yoon. 2016. Effects of In-class and Out-of-class Writing Assignments on L2 Writing Strategy Use and Writing Quality[J]. *Asia Pacific Education Researcher* (2) : 195-205.
- Nicholas, K. R. , B. M. Menchetti & S. M. Nettles. 2005. An Exploratory Investigation of Structured Writing Strategy Training for African-American College Students with Learning Disabilities[J]. *Journal of College Reading & Learning* (1) : 37-59.
- O'Malley, J. M. & A. Chamot. 1990. *Learning Strategies in Second Language Acquisition* [M]. Cambridge: Cambridge University Press.
- Oppenheimer, D. , F. Zaromb, J. R. Pomerantz, J. C Williams & Y. S Park. 2017. Improvement of Writing Skills during College: A Multi-year Cross-sectional and Longitudinal Study of Undergraduate Writing Performance[J]. *Assessing Writing* (32) : 12-27.
- Petrić, B. & B. Czár. (2003). Validating a Writing Strategy Questionnaire[J]. *System* (2) : 187-215.
- Raimes, A. 1987. Language Proficiency, Writing Ability, and Composing Strategies: A Study of ESL College Student Writers[J]. *Language Learning* (3) : 439-467.
- Rao, Z. 2007. Training in Brainstorming and Developing Writing Skills[J]. *ELT Journal* (2) : 100-106.
- Raoofi, S. , Miri, A. Gharibi, et al. 2017. Assessing and Validating a Writing Strategy Scale for Undergraduate Students[J]. *Journal of Language Teaching and Research* (3) : 624-633.
- Reza, N. T. A. & R. Mehran. 2016. The Effect of Metacognitive and Cognitive Writing Strategies on Iranian Elementary Learners' Writing Achievement[J]. *International Journal of Learning & Development* (3) : 216-228.
- Sasaki, M. 2000. Toward an Empirical Model of EFL Writing Processes: An Exploratory Study[J]. *Journal of Second Language Writing* (3) : 259-291.

- Sengupta, S. 2000. An Investigation into the Effects of Revision Strategy Instruction on L2 Secondary School Learners[J]. *System* (1) : 97-113.
- Silva, R. D. 2014. Writing Strategy Instruction: Its Impact on Writing in a Second Language for Academic Purposes[J]. *Language Teaching Research* (3) : 301-323.
- Silva, R. D. & S. Graham. 2015. The Effects of Strategy Instruction on Writing Strategy Use for Students of Different Proficiency Levels[J]. *System* (53) : 47-59.
- Sommers, N. (1980). Revision Strategies of Student Writers and Experienced Adult Writers[J]. *College Composition & Communication* (4) : 378-388.
- Shen, B. & B. Bai. 2024. Enhancing Chinese University Students' Writing Performance and Self-regulated Learning (SRL) Writing Strategy Use through a Strategy-based Intervention[J]. *System* (122) : 1-16.
- Teng, L. S. & L. J. Zhang. (2016). A Questionnaire-based Validation of Multidimensional Models of Self-regulated Learning Strategies[J]. *Modern Language Journal*:1-28.
- Teng, L. S. & L. J. Zhang. 2017. Effects of Motivational Regulation Strategies on Writing Performance: A Mediation Model of Self-regulated Learning of Writing in English as a Second/Foreign Language[J]. *Metacognition & Learning* (4) : 1-28.
- Teng, L. S. & L. J. Zhang. 2020. Empowering Learners in the Second/ Foreign Language Classroom: Can Self-regulated Learning Strategies-based Writing Instruction Make a Difference? [J]. *Journal of Second Language Writing* (48) : 1-16.
- Teng, M. F. ,C. Wang & L. J. Zhang. 2022. Assessing Self-regulatory Writing Strategies and Their Predictive Effects on Young EFL Learners' Writing Performance[J]. *Assessing Writing* (51) : 100573.
- Teng, M. F. & Y. Zhan. 2023. Assessing Self-regulated Writing Strategies, Self-efficacy, Task Complexity, and Performance in English Academic Writing[J]. *Assessing Writing* (57) : 1-15.
- Teng, M. F. & L. J. Zhang. 2024. Assessing Self-regulated Writing Strategies, Working Memory, L2 Proficiency Level, and Multimedia Writing Performance[J]. *Language Awareness* (33) : 1-26.
- Tsai, H. L. 2004. *Investigating the Relationships between ESL Writers' Strategy Use and Their Second Language Writing Ability* [D]. New York: Unpublished doctoral dissertation, Columbia University.
- Wang Y. W. 2007. Evaluating Writing Strategy Instruction in a Chinese EFL University Context[J]. *中美英语教学* (2) : 11-17.
- Wenden, A. L. 1991. Metacognitive Strategies in L2 Writing: A Case for Task Knowledge[G]//J. Rubin. *Georgetown University Round Table on Languages and Linguistics*[M]. Washington, DC: Georgetown University Press,302-322.
- Zimmerman, B. J. & D. H. Schunk. 2011. *Handbook of Self-regulation of Learning and Performance*[M]. London: Routledge.
- Zhang, J. H. & L. J. Zhang. 2024. Profiling L2Students' Writing Self-efficacy and Its Relationship with Their Writing Strategies for Self-regulated Learning[J]. *System* (122) : 1-15.
- 邓杰, 邓华. 2017. 中国英语能力等级量表的写作策略框架研究[J]. *外语界* (2) : 29-36.
- 邓华, 邓杰. 2022. 《中国英语能力等级量表》写作策略能力量表的构念效度验证[J]. *外语与外语教学* (6) : 78-87.
- 顾世民, 李莉萍. 2018 英语写作策略与写作自我效能感的相关性研究 —— 一项基于数据分析的实证研究[J]. *外语电化教学* (180) : 25-31.
- 韩英. 2012. 写作意识、写作策略与写作能力的相关性研究 —— 基于一项少数民族大学生英语写作习的跟踪调查[J].

- 外语教学 (4) : 58-62.
- 刘东虹. 2004. 写作策略与产出性词汇量对写作质量的影响[J]. 现代外语 (3) : 302-310.
- 路文军. 2006. 元认知策略与英语写作的关系[J]. 外语与外语教学 (9) : 25-27.
- 秦利民, Lawrence, Z. 2017. 多媒体环境下英语写作者元认知策略量表的研制与开发[J]. 外语电化教学 (3) : 28-36.
- 王俊菊. 2004. An Investigation of the Writing Processes of Chinese EFL Learners: Sub-processes, Stratifies and the Role of the Mother Tongue[D]. 香港:香港中文大学.
- 王依超. 2021.《中国英语能力等级量表》书面表达策略在大学英语课文概要写作教学中的应用[J]. 外语测试与教学 (1) : 35-40
- 王玉雯. 2009. 写前策略培训及其效果研究[J]. 外语与外语教学 (5) : 23-27.
- 修旭东, 肖德法. 2006. 英语写作策略、八级写作认知过程及成绩关系的结构方程模型研究[J]. 外语教学与研究 (6) : 460-465.
- 赵江葵, 敖练, 周艳. 2012. 大学英语写作策略教学的实效研究[J]. 外语电化教学 (1) : 52-56.
- 赵惠君, 蒋天敏. 2025. 动态评估对英语议论文写作教学的影响[J]. 外国语文 (6) : 182-194.
- 张亚, 姜占好. 2024. 二语写作思维模式、成就目标与自我调节写作策略的关系[J]. 外语教学 (5) : 66-73.
- 中华人民共和国教育部, 国家语言文字工作委员会. 2018. 中国英语能力等级量表[M]. 北京: 高等教育出版社.
- 中华人民共和国教育部, 国家语言文字工作委员会. 2024. 中国英语能力等级量表[M]. 北京: 高等教育出版社.

A Review of Research on English Writing Strategic Competence at Home and Abroad: Current Status and Reflections

DENG Hua WANG Xingtao WANG Yuxuan

Abstract: English writing strategic competence has long been a central topic in second and foreign language teaching and assessment, playing a crucial role in enhancing learners' writing proficiency. Based on a content analysis of relevant domestic and international literature over the past 50 years, this study systematically reviews the research from four dimensions: the construction of writing strategic competence, the development and validation of writing strategy scales, its predictive effects on writing performance, and pedagogical intervention experiments. By integrating current research trends with the practical needs of English writing teaching and assessment in China, and drawing on the writing strategy framework from *China's Standards of English Language Ability*, the study proposes that further efforts should be made to refine and apply localized writing strategy scales. This will contribute to a deeper understanding of the construction of English writing competence and promote the overall development of the English writing teaching and assessment system in China.

Key words: English writing strategic competence; *China's Standards of English Language Ability* (CSE); English writing teaching and assessment

责任编辑:朱晓云