

名词性独语句:基于关联的解释

吴义诚 贾云涵

(浙江大学外国语学院,浙江杭州 310012)

摘要:人类语言中普遍存在着的一类仅由名词短语构成的话语,即“名词性独语句”。这类结构并非句法省略所致,不依存于上下文中的任何句法成分,却能在特定语境中传递完整的会话意义。从关联理论的视角来看,名词性独语句具有以下跨语言普遍特征:(1)作为一种简约形式,它具有强烈的语境依赖性,产出不仅受到经济原则的驱动,还可能涉及对交际礼貌的考量;(2)该类话语意在激活听者关于名词短语所指对象的某些属性,在此基础上听者通过自由充实的过程,进而理解与名词短语相关的行为或事件等;(3)其产出和理解皆是“最佳关联”的实现过程;(4)语用标记虽非构成名词性独语句的必要条件,但可以传递言者意图,促进语用推理。以上发现表明,关联理论不仅为名词性独语句提供了一种动态的解释路径,亦有助于理解这类话语的跨语言共性。

关键词:名词性独语句;语境依赖性;最佳关联性;自由充实;语用标记

中图分类号:H030 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-6414(2026)01-0030-13

0 引言

人类语言中普遍存在一类仅由名词短语(NP)构成的话语,这类结构在相关文献中常被称为“名词性独语句”(陈昌来,1989;杜小红,2019;王义娜等,2025)、“非依附性名词短语”(unattached NP)(Ono et al.,1994)或“自由名词短语”(free NP)(Helasvuo,2001)。尽管此类话语仅含一个独立NP,但在特定语境中仍能传递完整的会话意义。例如,(1~3)中不同语言的相关实例均体现了这一特征^①,其传递的核心信息分别为:人性有丑陋的一面;生活实为不易;青少年易惹麻烦。

(1)汉语

甲:最讨厌狗眼看人低的人。

乙:哎,没办法啊,人性。(BCC语料库)

(2)英语

A: You really do far too much for everyone, and now they want you to take on even

收稿日期:2025-10-16

作者简介:吴义诚,男,浙江大学外国语学院教授,博士,博士生导师,主要从事普通语言学研究。

贾云涵,女,浙江大学外国语学院博士研究生,主要从事认知语义学、语用学与词汇类型学研究。

引用格式:吴义诚,贾云涵.名词性独语句:基于关联的解释[J].外国语文,2026(1):30-42.

①若无标注,本文所引外语语料均来源于多语种平行语料库 OpenSubtitles Corpora (访问地址:www.OpenSubtitles.org.)。

more work.

B: Life! (Clark, 2013: 68)

(3) 俄语

A: Еще вчера был крохой -сегодня одни проблемы.

昨天还是个小不点,今天却一堆麻烦。

B: Подростки.

青少年。

就其构成形式而言,名词性独语句并非省略句。首先,它们既不充当话语语境中任何句子的论元,也不与其他成分构成主谓关系;其次,此类话语若补全为完整句子可以有多种方式,而省略句通常仅允许一种填补方式(Ono et al., 1994: 408; 王文斌, 2018: 50-51)。以例(2)中的独语句为例,面对生活压力时,“life”可传递如(4a~d)等多种会话意义。与之相对,例(5)中的“书”可明确补全为“我最喜欢书”,其主语和谓语动词因语言经济性原则而被省略。与省略句不同,独语句所表达的具体内容无法从上下文中直接获取,而必须依赖听者的语用推理进行重构^①。

(4) a. Life is difficult.

b. Life is complicated.

c. Life continues to challenge me.

d. I am constantly overwhelmed by the challenges of life. (Clark, 2013: 213)

(5) 甲: 你最喜欢什么?

乙: 书。

从言语交际的视角看,一些饶有兴趣的问题亟待回答,如:言者为何选择以独立 NP 的形式传递信息?听者又是如何在实际语境中成功推导出独语句的话语意义?针对这些问题,本文提出,关联理论所倡导的“最佳关联原则”不仅为理解言者的产出动因提供了理论支持,也为听者的语用推理过程提供了明确的认知导向。因此,本文将在关联理论(Sperber et al., 1986/1995, 2025)的框架下,基于名词性独语句的跨语言事实,深入探讨其产出动因和语用推导过程,以此证明言者的产出和听者的解读皆是“最佳关联”的实现过程。

1 名词性独语句的研究现状

已有研究主要集中于名词性独语句的语义功能与语篇互动功能。小野刚等(Ono et al., 1994: 406-408)指出,英语名词性独语句主要承担指称和述谓两类功能:指称性独语句

^① 对于独语句,听者选择的语用解读受到其认知环境的影响,这一环境由一系列对听者而言显而易见的事实构成(Sperber et al., 1995: 39)。因此,不同听者在不同认知环境下可能会形成不同的语境假设,其推理过程也会随之产生些许差异。

(如“this lady”)用于引入或追踪指称对象,为后续话语提供铺垫;而述谓性独语句(如“super ritzy area”)则用于描述、评价、分类或总结某一对象。王义娜等(2025:44-45)对汉语的研究也表明,独语句可通过形容词、量词等手段实现“低指称、高描写”的述谓功能。

名词性独语句还衍生出丰富的语篇互动功能。在会话语体中,陶红印(Tao, 1996)强调了独语句促进会话协作的作用。姚双云等(2022)则总结出六类会话功能,包括信息传递、话语修复、反馈收悉、立场表达、施事予求及称呼。何伟等(2024)进一步从人际与经验意义角度归纳出呼喊、回应、感叹、问候等功能。此外,该类结构在诗歌、散文、小说等文艺语体中广泛用于描写、抒情与叙事(张延成等,2018)。

从跨语言视角看,不同语言中的名词性独语句在语义和语篇功能上表现出较高一致性。诸如在汉语(Tao, 1996)、英语(Ono et al., 1994)、日语(Matsumoto, 1998)、芬兰语(Helasvuo, 2001)及亚齐语(Acehnese, 属南岛语系)(Durie, 2008)等类型各异的语言中,该类结构均可承担指称与述谓功能,并能够实现构建话题、突出焦点等语用效果。这些相似性很可能源于普遍语用原则的作用,而非特定语言的句法或语义规则。然而,现有研究多关注独语句跨语言使用频率的差异,如汉英在时空性偏好上的不同(王文斌,2018;刘正光等,2019),却较少从语用角度系统解释其跨语言共性。

已有研究(金智妍,2011;杜小红,2019)表明,除独立出现外,名词性独语句中的NP有时也会与语用标记共现。语用标记(如语气词等)通常缺乏词汇意义,而仅承担语用功能,例如传达言者态度、知情状态,或调节话语结构等,进而促进听者对言者意图的推理,并影响听者对话语的解读(Andersen, 2001:22)。

在汉语中,语气词“嘛”常出现于名词性独语句中,构成“NP+嘛”类独语句,相关研究多聚焦于其中NP所指称对象的属性特征及其语用解读。例如,强星娜(2010:63)指出,例(6)“男人嘛”之所以成立,是因为上文已激活“自立自强”等相关属性,且“男人”本身蕴含特定社会文化内涵。然而,该研究并未明确阐述听者的语用推理机制。金智妍(2011:217)与沈威(2013:67)等强调语气词的完句功能,认为“嘛”使“NP+嘛”结构能够传达超越字面的意义;若删除语气词,则意义可能模糊甚至导致理解障碍。

(6)这就对喽。男人嘛。(强星娜,2010:63)

在一些语气词系统不发达的印欧语言中,NP既可单独构成独语句,也可与“you know”“well”“anyway”等语用标记共现,发挥着类似汉语中“NP+嘛”的语用功能,如例(7)(8)所示。这引出了一系列有待深入探讨的问题:若语气词是完句的关键因素,为何某些NP可不带语气词独立成句?在不同语言系统中,名词性独语句的解读机制是否存在根本性差异?对这些问题的厘清,将有助于进一步揭示名词性独语句的跨语言共性。

(7)A: Isn't it tiring, dealing with serial production?

B: War .

(8) I've got to be getting home. **Christmas, you know** .

综上所述,学者们虽对研究现象的语义与语篇功能有较多探讨,并强调了语气词在完句性方面所起的关键作用,但其产出动因与语用推理机制尚未得到充分阐释。因此,本文将在关联理论框架下,基于跨语言的相关事实,重点探究独语句的产出动因与解读过程:一方面,阐释言者为何选择独立 NP 的形式构成话语,而非使用主谓结构完整的句子;另一方面,揭示听者如何结合具体语境,有效推导其话语意义。鉴于语用标记(如语气词)在汉语独语句中具有显著作用,本文将分别对“NP”类与“NP +语用标记”类独语句展开系统分析。

2 关联理论框架

关联理论认为,交际本质上是一个明示—推理的过程(ostensive-inferential process)(Sperber et al., 1986/1995, 2025)。言者通过产出的话语向听者明示自己要传递某种交际意图,听者则需基于话语的字面意义进行语用推理,以推导出言者的交际意图。有效的交际之所以得以实现,源于明示与推理均遵循最佳关联原则。这一原则涉及话语产生的认知效果(cognitive effect)和听者在推理时付出的加工努力(processing effort)。认知效果可由以下几种方式产生(何自然等, 2009:315-318):1) 新信息和旧信息结合后在语境中产生了语境含意(contextual implication),即听者从语境中推导出了某一结论;2) 新信息加强或证实了已有的语境假设;3) 新信息与已有的语境假设相互矛盾。

话语产生的认知效果越大,听者付出的加工努力越少,则关联性越强。实现最佳关联,即是实现最大化认知效果和最小化加工努力之间的平衡(Sperber et al., 1986/1995)。在关联原则的指引下,听者沿着最小努力的路径寻求最佳关联的解读,当听者的关联期待得到满足时,推理就随之结束(Wilson et al., 2004; Wilson, 2023)。

在推理过程时,听者需要考虑话语明确表达的意义和隐含的意义,即显义(explicature)和隐义(implicature)。根据关联理论,显义是对话语直接编码的不完整概念表征(conceptual representation)进行推理后形成的完整命题形式,而隐义则指在显义之外,听者通过进一步语用推理所解读出的隐含信息(Sperber et al., 1995:182; Carston, 2002:377)。

显义的推导通常需要经过一系列语用加工过程,如歧义消解(disambiguation)、语义饱和(saturation)、自由充实(free enrichment)、临时概念建构(ad hoc concept construction)等(Carston, 2004:636-643; Carston, 2023:2)。这些过程将初始不完整的概念表征发展为具备完整命题内容且可进行真值判断的显性内容。相比之下,隐义的推导则涉及听者在推理过程中所调用的背景信息,即隐含前提(implicated premise),以及基于这些前提并结合显义

进一步推导出的语境含意,即隐含结论(implicated conclusion)(Carston,2002:135;Wilson et al.,2004:615)。

此外,迪尔德丽·威尔逊等(Wilson et al.,2004:615)指出,显义、隐含前提和隐含结论的推理过程是平行关系,而非线性的序列。虽然听者可以在显义和隐含前提的基础上推出隐含结论,但也可以基于对隐含结论的假设倒推出显义和隐含前提。话语的推理过程可图示如下:

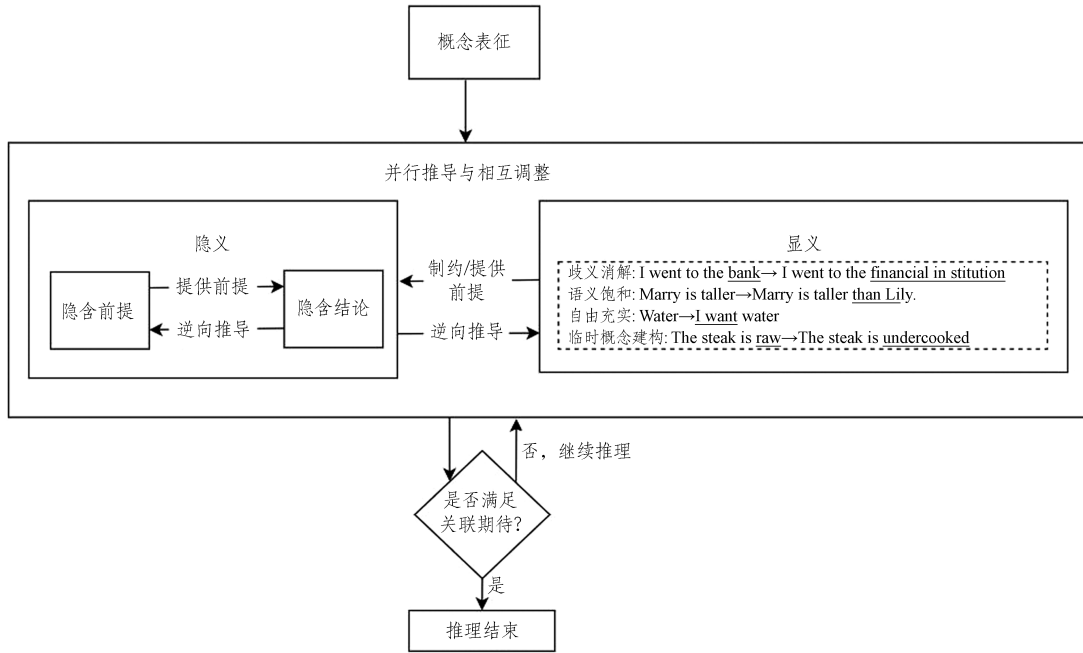


图1 关联理论框架下话语的推理过程

在名词性独语句中,NP的概念通常包含多种属性,如“小孩子”涵盖“活泼好动”“自理能力欠缺”等不同特质,而言者的交际意图往往聚焦于其中的某一特定属性。在这种情况下,言者大胆地选择“片言只语”的形式,表明其推定听者拥有相关的知识储备或背景信息,并能够轻而易举地理解其意欲何在。听者则能够识别出与NP相关的行为或事件的关联属性,进而推断出言者的交际意图。因此,言者的产出和听者的解读均体现了最佳关联原则的运作机制。

在产出动因方面,本文将依据丹·斯珀伯等(Sperber et al.,1995:158;2025:15)提出的关联原则,即“每一个明示交际行为都设想该行为本身具有最佳关联性”,来考察言者为何以独立NP成句。在解读过程上,从以下四个维度进行具体分析:1)独语句经语用充实后所表达的显义^①;2)独语句的隐含前提,即与NP所指对象相关的背景信息;3)由隐含前

① 由于独语句并非省略句,不存在需要通过语法规则填补的句法槽位(slot),其显义推导主要在交际需求驱动下,通过“自由充实”这一语用机制,依据语境信息来补全不完整的概念表征(详见Hall,2009)。因此,本文所呈现的独语句显义主要是自由充实的结果。其他语用过程,如语义饱和(即补全语言形式要求的句法槽位)和临时概念建构(即缩小、拓宽或重组词汇编码的通用概念),在独语句显义的推导中未发挥显著作用,故不在本文中展开讨论。

提进一步推导所得的隐含结论;4) 隐含结论与已有假设之间产生的认知效果。

3 “NP”型独语句的产出和解读

在产出独语句时,言者遵循语言经济性原则,仅使用一个单独 NP,以实现语言上的简洁与省力。这是因为言者相信听者能够推导出有关 NP 的完整信息,而无须其明确表述。

以(9)为例,在这段对话中,当甲指出乙睡得过晚时,乙为寻求最佳关联性,将“年轻人”这一独语句与熬夜行为联系起来,并由此激活与熬夜相关的生理特征。因此,乙首先获取了“年轻人通常恢复能力强”的显义,进而结合相关隐含前提,最终推导出“年轻人熬夜不易受影响”的隐含意义。基于上述解读,在后续对话中,乙特别强调,他/她作为年轻人同样会受到熬夜的影响。

(9) 甲:你怎么睡那么晚。

乙:哈哈哈哈哈,过节嘛。

甲:年轻人。

乙:不不不,现在一熬夜脸上就以非常直白的方式表现出来。(BCC 语料库)

在例(9)的语境中,甲使用“年轻人”这一表述,将乙的熬夜行为归因于其年龄群体的常见特征,从而传递出特定的语境含意。乙对该含意的解读满足了关联期待,因此顺利完成了语用推理(详见表 1)。

表 1 “年轻人”推理步骤

话语	语境假设	认知效果
你怎么睡那么晚 过节嘛 年轻人	<p>已有假设 a: 甲认为乙睡得太晚,不符合正常作息</p> <p>已有假设 b: 乙解释自己熬夜是因为过节</p> <p>显义: 年轻人通常恢复能力强</p> <p>隐含前提: 身体恢复能力强的人群不易因熬夜而受到明显影响</p> <p>隐含结论: 年轻人有精力熬夜,因为他们即使熬夜也不太会受影响</p>	<p>与已有假设 a 结合,产生了语境含意:甲理解年轻人熬夜的行为</p>

关联理论的分析框架同样适用于英语独语句的解读。以(10)为例,由于先前 A 的话语激活了“A 希望 B 救自己”的假设,听者在寻求最佳关联时,会将“politics”与政治的某种属性相联系,如复杂性和残酷性,因为这一属性直接关系到 B 能否救 A。基于与政治复杂性和残酷性相关的隐含前提,A 能够进一步推导出“B 无法救 A”的隐含意义,从而得出语境含意。

(10) A: My love, save me.

B: Sorry, what can I do? **Politics** .

同时, B 的前置话语(“sorry, what can I do?”)暗示了 B 的无能为力。因此, 听者对“politics”的解读也可以增强已有假设。不论是产生了语境含意还是增强了已有假设, 言者的话语均产生了预想的认知效果, 听者从而成功地完成了语用理解的过程(详见表 2)。

表 2 “politics”推理步骤

话语	语境假设	认知效果
Save me	已有假设 a: A 希望 B 救 A	
Sorry, what can I do	已有假设 b: B 无法救 A 显义: 政治十分复杂和残酷	
Politics	隐含前提: 当政治环境非常复杂和残酷时, 个人往往无法凭一己之力改变局面 隐含结论: B 不能救 A, 因为 B 的个人能力无法影响或改变已有决定	(1) 与已有假设 a 结合, 产生了语境含意: B 不能救 A (2) 增强了已有假设 b

同理, 例(11)中法语独语句的产出和解读也是最佳关联的实现过程。鉴于“les femmes”的相关信息可以从语境中推导出, 言者于是遵循省力原则仅以此 NP 独立成句。

(11) A: L'inspecteur Adams a suivi son petit ami acteur à Los.

亚当斯警官跟随她的演员男友去了洛杉矶。

B: Que voulez-vous... **Les femmes** !

你想怎样……女人啊!

假设 A 认为亚当斯警官的做法出人意料, 所以将她的消息告诉了 B 以寻求共鸣。在此情境下, A 在理解 B 的话语时会由“les femmes”激活“女人比较感性因而容易情绪化”的百科知识, 这一解读能够增强 A 的已有假设。此外, 该解读还能进一步触发与“情绪化”紧密相连的其他百科知识。这些知识构成了隐含前提, 有助于 A 理解 B 在前置话语“que voulez-vous...”中表达的无奈和接受现实的心态。至此, 新信息增强了已有假设, 产生了认知效果, 满足了听者对最佳关联的期待, 推理也随之完成(详见表 3)。

在例(9-11)中, 尽管独语句只包含一个孤零零的 NP, 但言者相信作为一种明示行为, 这是一举三得的表达方式: 它既贴合相关语境, 又能提供与语境密切相关的信息, 且能让听者轻松理解言者的意图。借用斯珀伯等(Sperber et al., 1995:158)的术语来说, 既然名词性独语句是一种明示交际行为, 那么言者自然相信它具有最佳关联性。因此, 言者通过这种省力又高效的话语, 既能产生充分的认知效果, 又不会导致不必要的加工努力。

表3 “les femmes”的推理步骤

话语	语境假设	认知效果
L'inspecteur Adams a suivi son petit ami acteur à Los Angeles. Que voulez-vous...?	<p>已有假设a: A认为亚当斯警官的做法出人意料,比较情绪化</p> <p>已有假设b: B认为A对亚当斯警官的做法无可奈何</p> <p>显义: 女性比较情绪化</p> <p>隐含前提: 当女性比较情绪化时,她们往往会做出一些出人意料的举动</p> <p>一个人的情绪化行为是他人无法控制的</p> <p>隐含结论: 亚当斯警官选择了跟随男友去洛杉矶,因为她比较情绪化,这是无可避免的</p>	<p>增强了已有假设 a</p> <p>(1) 增强了已有假设 a</p> <p>(2) 增强了已有假设 b</p>
Les femmes		

据此,本文认为独语句的产出受到了“省力”这个因素的驱动,具有“点到为止”的预期效果。这类话语贴合语境、恰如其分,因而具有最佳关联性。

4 “NP+语用标记”型独语句的产出和解读

一些独语句由 NP 和语用标记构成。根据关联理论(Wilson et al., 1993:10-11), NP 编码概念信息具有概念意义 (conceptual meaning), 而语用标记不提供可形成概念的信息, 具有非概念意义, 即程序意义 (procedural meaning)。前者直接贡献显义和隐义的内容, 后者则主要在推理的过程中起到制约或指引的作用, 能够让一些解读比另一些解读更加显著, 从而减少听者付出的加工努力(如图2所示)。

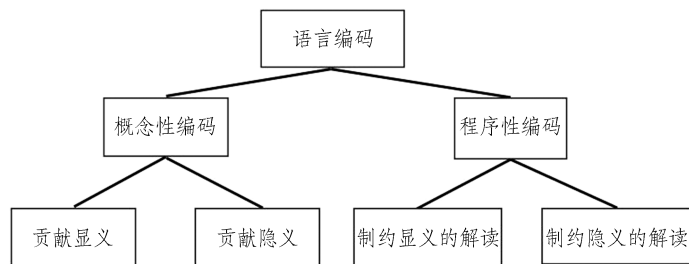


图2 概念意义和程序意义(Wilson et al., 1993:3)

在这一框架下,语用标记通过引导听者对概念表征进行相应推理,将其直接引向言者的交际意图,从而减少信息处理过程中的加工努力(Wilson et al., 1993:21)。例如,“so”提示听者将后续信息视为从前文推导出的结论,而“like”在“we’ve spent like three days on this project”中引导听者将“three days”理解为一种粗略估计。

在汉语中, NP 常常和语气词“嘛”一起构成独语句, 如例(12)所示。“嘛”表达了言者对相关信息的确信态度, 同时暗示听者应该接受这些信息或对应的事实(徐晶凝, 2008: 177)。据此, 我们认为, 例(12)中“嘛”编码了两条程序信息: 一是言者确信 NP 所指的对象具有某种特性, 二是暗示听者应该接受相关事实。这些信息有利于引导听者迅速地找到与会话语境有最佳关联的假设, 进而促进语用推理过程。

(12) 爸爸: 妞妞化妆半天了啊。

妈妈: 女孩子嘛。

在解读“女孩子嘛”这一独语句时, 如果爸爸先前忽略了妞妞作为女孩子的身份属性, 他会先将“女孩子”与妞妞联系起来, 从而得出“妞妞是女孩子”这一显义。接下来, 鉴于先前语境已经激活了与化妆有关的假设, 爸爸会将“女孩子”和化妆、爱美等特征联系在一起, 相关的百科知识因而得到激活, 妈妈的言外之意也随之被推导出来: 妞妞花费时间化妆并无甚不妥, 父亲应当对女儿的这种行为持理解和接受的态度。

由于爸爸在先前语境中表达了对妞妞化妆时间过长的不满, 妈妈通过“女孩子嘛”传递的新信息与爸爸既有的态度相抵触, 从而产生了认知效果, 听者由此推理出了言者的意图(详见表4)。

表4 “女孩子嘛”的推理步骤

话语	语境假设	认知效果
妞妞化妆半天了啊	已有假设: 爸爸埋怨妞妞化妆时间太长	
女孩子嘛	显义: 妞妞是女孩子 隐含前提: 女孩子化妆是因为爱美 女孩子具有爱美的天性	
	隐含结论: 妞妞花时间化妆无可厚非, 因为女孩子具有爱美的天性	
		与已有假设相抵触: 爸爸不应该埋怨而应包容妞妞的行为

关联理论对“NP+语用标记”型独语句的解释力不仅限于汉语, 也延伸至英语和法语之中。以(13)中的英语对话为例, 语用标记“you know”承担了以下语用功能: 其一, 标示共识, 即表明有关“the artillery”的背景信息是双方共享的已有知识; 其二, 引导认同, 即使听者接受并认同由此信息推导出的语境结论。因此, “you know”有助于引导听者激活相关背景知识, 寻求话语的最佳关联。

(13) A: Say that again? I'm sorry.

B: I didn't know you were deaf.

C: The artillery, you know.

在理解 C 产出的独语句时,若 B 未意识到 A 的炮兵身份,他会首先建立“ A 服役于炮兵部队”的显义。结合 A 此前未听清话语这一情境, B 可进一步调用“炮兵常因炮火噪声导致听力受损”的背景信息作为隐含前提,推断出 A 的行为并非出于主观怠慢,而是客观原因所致。 C 通过此话语旨在澄清事实、寻求理解。该解读满足了 B 对最佳关联的期待,推理也就随之结束(详见表 5)。

表 5 “The artillery, you know”的推理步骤

话语	语境假设	认知效果
I didn't know you were deaf	<p>已有假设: B 因 A 没听清而心生不满, 认为 A 可能是在分心或不认真听</p> <p>显义: A 在炮兵部队服役</p> <p>隐含前提: 炮兵因长期暴露于巨大炮火噪声而易导致听力损伤</p>	
The artillery, you know	<p>隐含结论: A 听不清是因其职业导致听力受损</p>	<p>与已有假设相抵触: A 听不清是由于职业原因, 而非对 B 的不敬, 因此 B 应理解并包容 A 的处境</p>

在法语中,独语句的解读同样依赖 NP 所传递的概念意义,而语用标记则主要承担促进推理的功能。例如,在(14)中,语用标记“après tout”(毕竟)旨在提示听者推导出一个不言自明的解释性理据。

(14) A: Et il semble si galant en uniforme.

他穿着制服看起来很英勇。

B: Un officier, après tout.

毕竟(是)军官。

在 A 注意到“他”的英勇气质后,为理解 B 的独语句, A 会结合“他”的军官身份,推断 B 是在为这一观察提供解释:其英勇气质源自军官身份。若 A 此前已意识到他作为军官具有英勇的气质,那么该独语句便进一步强化了 A 的已有假设,从而实现最佳关联,推理随之结束(详见表 6)。

例(12)(14)中,独语句作为一种明示交际行为,表明言者相信该话语具有最佳关联性。正如斯珀伯等(Sperber et al., 1995:218)所述,在追求最佳关联的过程中,若听者能够基于已有明示内容轻松补全隐含信息,言者便无需进行冗赘陈述,而应将这些内容交由语境推理。因此,当语境信息足够明确时,言者确信仅凭一个独立 NP 所提供的明示刺激,便足以引发预期的认知效果,而不会导致听者的理解困难。相反,若言者坚持使用结构完整的句子,反而会迫使听者处理冗余的音节与句法成分,却不一定能带来更大的认知收益。

由此可见,独语句通过极简的语言形式,有效规避了交际双方不必要的加工负荷,从而实现最佳关联。

表6 “Un officier, après tout”的推理步骤

话语	语境假设	认知效果
Et il semble si galant en uniforme	已有假设:A认为他身穿军官制服显得十分英勇	增强了“军官身份与英勇相关”这一已有假设
Un officier, après tout	显义:他是一名军官	
	隐含前提:军官通常具备英勇、威武等气质	
	隐含结论:他的英勇气质源于其军官身份	

另一方面,例(12)和(13)中的独语句还能取得简洁、礼貌等语用效果。例(12)通过激活“女孩子”的相关特征,引导听者接纳姐姐化妆时间较长的情形;例(13)则通过引导听者关注“炮兵”的典型属性,促使其包容另一人听力受损的处境。这类劝说行为在一定程度上可能限制听者的行为自由。此外,在这两例对话中,当听者对某事表达不满后,言者反对听者的既有态度,这一举动可能会打破交际和谐,让听者感到冒犯。在这种情况下,独语句作为一种简约的表达形式,既没有直接表达不赞同,也没有明确要求听者接受某种情况,而是巧妙地避免了直接冲突。这种表达策略可以有效减少对听者的心理压力,体现出言者在交际中遵循礼貌原则。

在某些对话场景中[如例(9)(11)(14)],当言者并无劝说听者或表达反对意见的意图时,独语句的使用主要出于简洁的目的。然而,在另一些对话场景中[如例(12)(13)],当言者存在劝说意图或持有不同意见时,独语句不仅用于实现简洁表达,还承担着维护交际礼貌的功能。其产出动因可归纳如表7所示。

表7 名词性独语句的产出动因

听者态度	言者策略	产出动因
倾向于接受相关行为或事实	使用独语句力求语言的简洁和省力	经济原则为主
倾向于不接受相关行为或事实	使用独语句以: 1) 力求语言的简洁和省力 2) 避免直接表达不赞同或不满 3) 避免明确劝说听者采取接受态度	经济原则和礼貌原则

综上所述,独语句的产出可视为言者在“加工努力—认知效果”之间进行权衡的结果,是言者为达成最佳关联所采取的策略性选择:既能产生充分的认知效果,又避免了额外的加工负担。

5 结语

在关联理论的框架下,本文探讨了名词性独语句的语用推导过程,指出言者的产出和听者的解读皆是“最佳关联”的实现过程。关联理论不仅为名词性独语句提供了基于动态推理的解释框架,也深刻揭示了其背后的跨语言共性。在不同形态—句法类型的语言中,名词短语均可在适宜语境中独立构成话语并传递完整的会话意义。这一共性并非源于特定语言的句法规则,而是植根于普遍的语用认知机制。该理论表明,不同语言中名词性独语句的产出与解读,实质上共同遵循着同一语用原则,即对“最佳关联”的追求。这一视角超越了表层形式的差异,为理解跨语言共性提供了统一的理论基础。

具体而言,对于 NP 内涵意义突出型独语句,言者产出这类话语的目的并非是为了指称某个实体,而是向听者传达以下三重信息:1) NP 指称对象拥有某些特定的属性;2) 这些属性与会话语境密切相关;3) 言者认为听者能够识解这些属性进而理解与 NP 相关的行为或事件等。因此言者相信,即使只使用一个单独的 NP,听者也能通过语用推理补全相关信息,从而保障交际的顺利进行。在此情况下,言者产出独语句可以达到语言简洁和省力的目的,同时也无需直接表达不赞同或直接要求听者采取某种行为态度,从而在交际中维持礼貌并营造和谐的交际氛围。从听者的角度来看,在解读独语句时,他们需要调动关于 NP 指称对象的百科知识,并结合已有假设,推导出一个具有最佳关联性的解读。尽管语用标记的使用并非构成独语句的必要条件,但它们有助于语用推理过程的顺利进行。

参考文献:

- Andersen, G. 2001. *Pragmatic Markers and Sociolinguistic Variation: A Relevance-Theoretic Approach to the Language of Adolescents* [M]. Amsterdam: John Benjamins.
- Carston, R. 2002. *Thoughts and Utterances: The Pragmatics of Explicit Communication* [M]. Oxford: Blackwell.
- Carston, R. 2004. Relevance Theory and the Saying/Implicating Distinction [G] // L. R. Horn & G. Ward. *The Handbook of Pragmatics*. Oxford: Blackwell:633-656.
- Carston, R. 2023. The Relevance of Words and the Language/Communication Divide [J]. *Frontiers in Psychology* (14): Article No. 1187343.
- Clark, B. 2013. *Relevance Theory* [M]. Cambridge: Cambridge University Press.
- Durie, M. 2008. New Light on Information Pressure [G] // J. W. Du Bois, L. E. Kumpf & W. J. Ashby. *Preferred Argument Structure: Grammar as Architecture for Function*. Amsterdam: John Benjamins:159-196.
- Hall, A. 2009. Subsentential Utterances, Ellipsis, and Pragmatic Enrichment [J]. *Pragmatics and Cognition* (2): 222-250.
- Helasvuo, M. 2001. *Syntax in the Making: The Emergence of Syntactic Units in Finnish Conversation* [M]. Amsterdam: John Benjamins.
- Ono, T. & S. A. Thompson. 1994. Unattached NPs in English Conversation [J]. *Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society* (20): 402-419.
- Matsumoto, K. 1998. Detached NPs in Japanese Conversation: Types and Functions [J]. *Text & Talk* (3): 417-444.
- Sperber, D. & D. Wilson. 1986. *Relevance: Communication and Cognition* [M]. Cambridge, M. A.: Harvard University Press.
- Sperber, D. & D. Wilson. 1995. *Relevance: Communication and Cognition* (2nd ed.) [M]. Oxford: Basil Blackwell.
- Sperber, D. & D. Wilson. 2025. Rethinking Ostensive Communication in an Evolutionary, Comparative, and Developmental

- Perspective [J]. *Psychological Review*. (Advance online publication). <https://doi.org/10.1037/rev0000565>
- Tao, H. 1996. *Units in Mandarin Conversation: Prosody, Discourse, and Grammar* [M]. Amsterdam: John Benjamins.
- Wilson, D. 2023. Relevance Theory and Context [G] // J. Romero-Trillo. *The Cambridge Handbook of Language in Context*. Cambridge: Cambridge University Press, 247-267.
- Wilson, D. & D. Sperber. 1993. Linguistic Form and Relevance [J]. *Lingua* (1-2): 1-25.
- Wilson, D. & D. Sperber. 2004. Relevance Theory [G] // Horn L. R. & G. Ward. *The Handbook of Pragmatics*. Oxford: Blackwell, 607-632.
- 陈昌来. 1989. 名词性独语句的特点及适用价值[J]. 烟台师范学院学报(1): 26-32.
- 杜小红. 2019. 名词性独语句的认知语法研究[D]. 开封:河南大学.
- 何伟,张晶. 2024. 系统功能视角下的现代汉语独语句[J]. 当代修辞学(1): 46-60.
- 何自然,冉永平. 2009. 新编语用学概论[M]. 北京:北京大学出版社.
- 金智妍. 2011. 现代汉语句末语气词意义研究[D]. 上海:复旦大学.
- 刘正光,徐皓琪. 2019. 英文时空概念化方式差异:时空分立与时空同态[J]. 外语教学与研究(2): 163-175,319.
- 强星娜. 2010. 话题标记“嘛”与语气词“嘛”[J]. 汉语学习(4): 59-64.
- 沈威. 2013. 论据性推断结构“X嘛”[J]. 汉语学报(2): 66-71+96.
- 王文斌. 2018. 从独语句的存在看汉语的空间性特质[J]. 当代修辞学(2): 44-54.
- 王义娜,刘倩. 2025. 名词性独语句的情境植入层级[J]. 外国语(4): 40-50.
- 徐晶凝. 2008. 现代汉语话语情态研究[M]. 北京:昆仑出版社.
- 姚双云,吕海燕. 2022. 汉语自然会话中名词独词句的互动功能[J]. 郑州大学学报(哲学社会科学版)(1): 76-83,127.
- 张延成,李晗菲. 2018. 现代汉语名词性零句研究述论[J]. 湖北科技学院学报(1): 79-88.

Nominal Utterances: A Relevance-Theoretic Account

WU Yichen JIA Yunhan

Abstract: Cross linguistically, there exists a type of utterances composed primarily of a noun phrase. These utterances do not derive from syntactic ellipsis but nonetheless are capable of conveying complete conversational meanings in specific contexts. From a relevance-theoretic perspective, the following features of nominal utterances are shared crosslinguistically: (1) nominal utterances, as abbreviated forms, are highly context-dependent and their production is motivated by the principle of economy as well as politeness; (2) the utterances at issue are intended to elicit some particular properties of the entity designated by the NP, enabling the hearer to understand the related actions or events through the process of free enrichment; (3) both the production and interpretation of nominal utterances are guided by the principle of optimal relevance; (4) while pragmatic markers are not obligatory in such utterances, they can signal the speaker's intention and facilitate the hearer's inferential process. These findings indicate that Relevance Theory not only provides a dynamic account of nominal utterances, but also advances the understanding of crosslinguistic similarities observed in such constructions.

Key words: nominal utterance; context dependency; optimal relevance; free enrichment; pragmatic marker

责任编辑:龙丹 黄均