

语篇路径下学术话语研究(1994—2023)的演进与前景

何中清

(北京科技大学 外国语学院, 北京 100083)

摘 要:语篇路径是学术话语研究的核心视角,但学界对该路径下的研究成果尚缺乏系统且深入的梳理与探讨。1994—2023 年,国内外 19 种核心期刊刊载的语篇路径下的学术话语研究论文共有 625 篇,这些论文系统考察国内外语篇路径下的学术话语研究的发展,并展望未来前景。结果显示,过去 30 年,该领域的核心期刊论文发表量呈逐年递增趋势,但国内在发表总量与增长速度上仍与国外存在差距。研究主题方面,国内外均聚焦语域特征、评价资源、语类结构和作者立场四大主题,但国内研究主题丰富度不足,偏重人际意义分析;研究语料上,国内过度依赖期刊论文;研究范式上,国内侧重人际意义分析,语域特征分析存在短板。未来可从拓展研究视角、丰富研究范式、深化研究内容三方面发力,推动国内学术话语研究进一步发展。

关键词:学术话语;语篇路径;发展现状;演进;前景;内容分析法

中图分类号:H0-06 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-6414(2025)06-0041-13

0 引言

学术话语(academic discourse)泛指学术语境中的语言使用。相关研究开始于 20 世纪 60 年代,至今已有五六十年的历史(徐昉, 2015)。近年来,随着专门用途英语(ESP)和学术英语(EAP)在国内外的兴起,学术话语研究也逐渐成为语言学中的焦点之一。学术英语重视具体语境下的语言使用,因而学术话语的分析和描写在学术英语研究中处在“首要地位”,已经成为其中的“主要研究焦点”(Flowerdew et al., 2001: 14)。

肯·海兰德(Ken Hyland)(2009: 25)指出,学术话语研究主要有三大路径:语篇路径(textual approaches)、语境路径(contextual approaches)和批评路径(critical approaches)。其中,语篇路径主要关注学术话语中的语言选择、意义和模式;语境路径关注学术话语中的情景因素,从社会学、民族志和社会历史学等角度探讨学术话语的特征;批评路径则聚焦学术话语的社会属性,探讨学术话语本身的意义以及语篇产生这种意义的过程。三大路径中,

收稿日期:2025-04-21

基金项目:北京市社会科学基金项目“功能语言分析视角下中国大学生学术英语语篇特征研究”(19YYB004)和中央高校基本科研业务费专项资金资助项目“跨学科视域下的多维语言能力构建与发展研究”(FRF-BRA-25-010)的阶段性成果

作者简介:何中清,男,北京科技大学外国语学院教授,博士生,硕士生导师,主要从事学术话语研究、系统功能语言学和篇章语言学研究。

引用格式:何中清. 语篇路径下学术话语研究(1994—2023)的演进与前景[J]. 外国语, 2025(6): 41-53.

语篇路径在学术话语研究中一直占据核心地位。该路径将学术话语视为“语篇”(text),聚焦学术语篇中的语言选择、意义和型式,涉及不同理论和方法,形成了多个不同研究范式。迄今,国内外不少学者(徐昉,2015;Hyland,2016;邓鹏鸣等,2020;李玖,2024)尝试对二语写作、学术话语研究等相关领域进行综述,但是鲜有研究聚焦语篇路径下的学术话语研究,针对这类研究仍然缺乏系统、充分的述评。鉴于此,本文采用内容分析法,通过分析国内外核心期刊30年来(1994—2023)发表的研究论文,梳理语篇路径下的学术话语研究,旨在探讨国内外的研究现状,并展望未来发展,为推动国内学术话语研究的发展提供参考。

1 数据来源

本文选取1994—2023年30年间国内12种外语类核心期刊(CSSCI)^①和7种国际期刊(SSCI)^②所刊载的研究论文进行分析统计,不包括书评、点评讨论、文献综述和编者按等。这些期刊具有较强的代表性和影响力,能够反映国内外学术话语研究的现状。

论文数据检索筛选具体步骤如下:首先,选择CNKI数据库的期刊高级检索功能,在来源类别处选择上述12种核心期刊,对每种期刊使用“学术话语/学术语篇/学术英语/学术论文”进行主题、篇名、关键词和摘要的系统检索(此处的“/”表示“或者”,即相近检索词的析取),回溯时间设定为“1994年到2023年”;其次,以相似方法,在ScienceDirect数据库通过“academic discourse/academic writing/EAP/research article”在上述7种SSCI期刊中进行检索;最后,通读所检索到的论文标题和摘要,人工剔除与本研究不相关的文献后,共获得论文625篇,包括CSSCI期刊论文197篇,SSCI期刊论文428篇。

论文检索、下载后,作者和助手通读数据论文并标注相关信息,采用内容分析法,量化处理相关信息,归纳总结研究结果。本文作者和研究助手先分别标注从语料库中随机抽取的200个数据论文,对研究范式、研究主题、研究方法和语料类型等关键信息进行标注和记录。为确保研究信度,两位研究者分别评定每篇数据论文所编码的信息,对存在分歧的地方,通过讨论、反思和微调编码方案进行解决,确保最终分类一致。然后,由作者标注完余下的425个数据论文。标注完成后,从剩下的425个数据论文中随机抽取了200篇由助手标注。经过检验,两者的一致性达到了0.92。标注结果最后通过SPSS 21软件进行数据统计和分析。

2 发展现状

过去30年来,语篇路径下的学术话语研究在国内外核心期刊中呈现逐年增长的态势

① 《外语教学与研究》《外国语》《现代外语》《外语教学理论与实践》《外语教学》《外语与外语教学》《外语界》《外语电化教学》《解放军外国语学院学报》《中国外语》《外语研究》《外语学刊》。

② *English for Specific Purposes, Journal of English for Academic Purposes, Journal of Second Language Writing, Linguistics and Education, System, Journal of Pragmatics, Lingua*。

(图1)。国内外相比,过去五年这类研究在国外核心期刊中的发表量增长迅猛,而在国内核心期刊中的增长则相对平稳。无论是发表总量还是增长速度,与国外相比,国内研究都还有一定的差距。

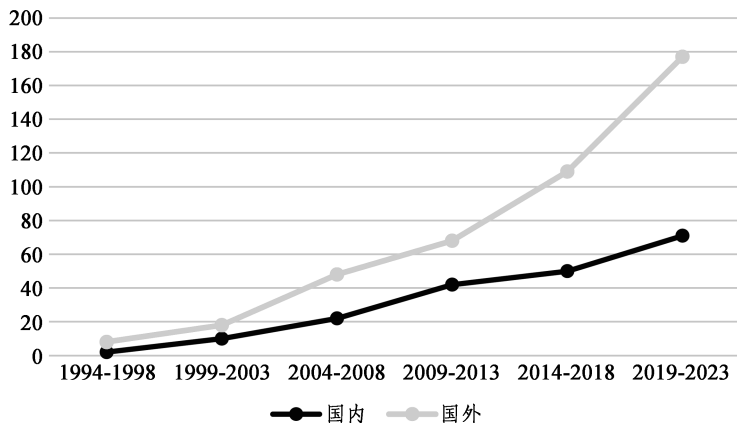


图1 国内外核心期刊中语篇路径下的学术话语研究的发表

接下来,本文将从研究主题、研究语料和研究范式三个方面详细探讨国内外语篇路径下的学术话语研究的发展现状。

2.1 研究主题

通过对数据论文的内容分析,我们标注记录了每篇数据论文中的研究主题信息,并对相关数据进行了统计。如图2中的词汇云所示,过去30年来,国内外语篇路径下的学术话语研究中比较突出的研究主题包括:词汇语法资源的语域特征、语类结构特征、评价性资源及其功能、作者立场、元话语、衔接、语法隐喻和其他主题。受制于篇幅,本文接下来重点考察前四个研究主题的发展情况。

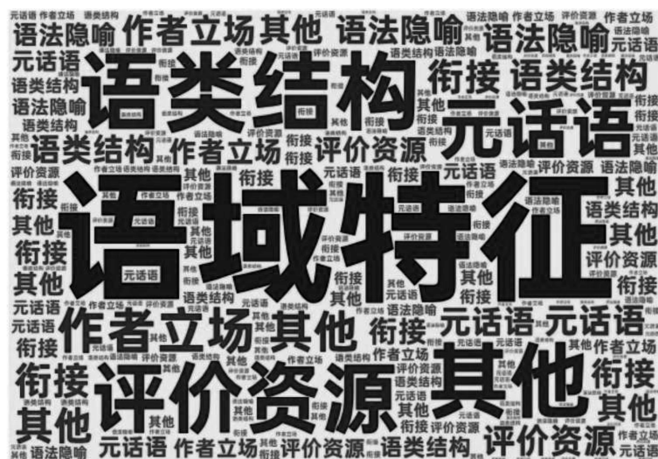


图2 国内外语篇路径下的学术话语研究中的主题

第一个主题是词汇语法资源的语域特征。该研究主题以词汇语法形式为研究对象,考察它在特殊语域中的分布和功能。从分析对象来看,该研究主题考察的词汇语法资源包括

特定词类(如形容词、物主代词、名词和短语动词)、句法成分(如状语、主语、宾语)、时态、语态和功能语义成分等(如小句过程、环境成分、主位和信息结构等)。近20年来,随着语料库语言学的发展,这类研究的考察对象不断具体化,已经扩展到“词块”(lexical bundle)、“多词构式”(multi-word construction)和“程式语”(formulaic language)。这一趋势在国外研究中愈发明显,研究对象细化到具体的某个词或句式,如第一人称“*we*”(Zhao, 2023)、代词“*this*”(Padula et al., 2020)和“*if*”引导的小句等(Larsson, 2017)。

第二个主题是评价性资源及其功能。该主题多采用詹姆斯·马丁(James R. Martin)等(2005)提出的评价理论框架,挖掘学术话语中的各类评价性资源,探讨这些资源在语篇中的分布和功能。目前国内外研究探讨的评价性资源包括评论附加语(comment adjunct)、抽象名词、评价性形容词(evaluative adjective)和转述动词(reporting verb)等。同样,受语料库语言学的影响,近年来基于语料库的评价语言局部语法(local grammar)研究已成为一个重要研究课题(苏杭等, 2022)。在局部语法视角下,评价性资源不断细化,聚焦到各种具体的词汇语法“型式”(pattern)。总体来看,国外研究的内容更加丰富,而国内大部分研究则聚焦在评价理论中的“态度”资源,“介入”和“级差”资源的相关研究相对较少。

第三个主题是语类结构。该研究主题旨在通过语类分析,探讨学术话语各次语类的结构特征。目前,国内外相关研究已经探讨的次语类包括学术论文、会议论文、法律报告、学生习作、商务报告和学术演讲稿等。近年来,语类结构研究的分析对象也开始具体化,逐渐从次语类的宏观结构特征转向各组成部分的内部结构潜势。比较而言,国内相关研究主要关注学术论文的各组成部分,集中探讨了学术论文中摘要、文献综述、方法和致谢等部分的内部结构特征。国外研究则在探讨学术论文内部结构潜势时,更加注重学术论文的学科属性,关注学科特征对学术论文各组成部分内部结构所带来的影响,目前所涉及的学科包括数学、化学、应用语言学、医学、管理学和教育学等(Donohue, 2012; Pessoa et al., 2018)。

第四个主题是作者立场。作者立场(authorial stance)表达了学术话语中作者的个人态度和评价立场,体现了学术话语的评价性和互动性(Hyland, 2005),是人际意义分析中的重要内容。总体来看,国内的作者立场研究起步较晚。较早的研究有龙满英等(2010),他们分析了中国大学生在英汉语同题议论文中的立场标记(stance marker)的使用。目前,国内相关研究主要探讨立场标记在学术话语中的不同语言实现形式,如副词、外壳名词(shell noun)和自我指称语等(娄宝翠等, 2020)。通过对比,国外的作者立场研究在语料选择上更加广泛,不仅有学术论文,还有学位论文和标准化考试中的学生作文等。同时,国外研究更加注重对比分析,涉及跨学科、跨语域或不同学习者之间的对比。例如,丽莎·麦格拉思(Lisa McGrath)(2016)对比了人类学和历史学研究论文中自称语*I*的使用情况,指出其在跨学科和相同学科不同论文间均存在差异。

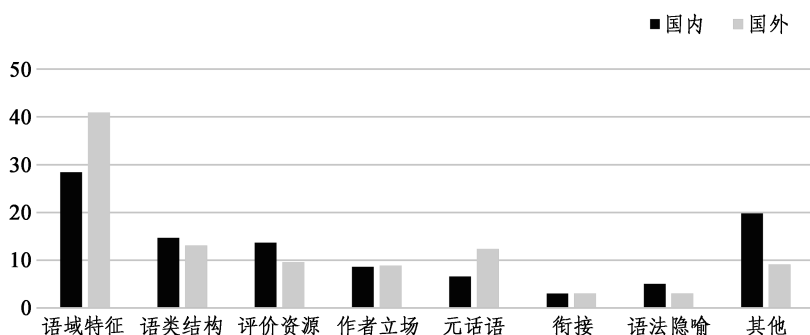


图3 各主要研究主题在国内外核心期刊中所占百分比的情况

从图3可以看到,大部分研究主题在国内外核心期刊中的所占百分比没有明显差异。卡方检验结果进一步显示,语域特征和元话语主题在国外核心期刊中的分布频率明显高于国内核心期刊($\chi^2 = 8.9912, p = 0.003$; $\chi^2 = 4.7788, p = 0.029$)。部分原因在于国外期刊中词块、主位和元话语相关主题的语域特征研究一直是研究热点,而国内这方面的研究还处在发展阶段。与之相反,国内核心期刊中的“其他”主题的分布比例明显高于国外期刊($\chi^2 = 14.1007, p < 0.001$),主要原因在于国内有很大一部分学术话语研究关注了其他一些人际意义相关的主题,如身份构建、作者声音、人际功能和情态等,而国外期刊中的“其他”主题则相对更加分散,没有聚焦到某个研究领域。

2.2 研究语料

学术话语的研究语料可以分为两大类:口语语类(spoken genres)和书面语语类(written genres)(Hyland, 2009: 27)。前者包括讲座、研讨会、座谈会、会议发言、学生演讲和论文答辩等,而后者包括期刊论文、会议摘要、项目申请书、书评、学位论文、教材和编辑回信等。另外,近年来随着计算机中介传播(CMC, computer-mediated communication)技术的发展,多模态文本的读写已经成为现代交际中的必要条件(Yi et al., 2020)。很多研究者认为,在学术话语研究中,除了语言外,图像、手势和身体语言等多模态都可以表达意义,因而多模态语料在学术话语研究中也开始受到人们的关注(Hyland, 2006: 53)。

由表1可见,国内外语篇路径下的学术话语研究在语料选择上有较大差别。首先,国内研究中的语料类型比较集中,而国外研究中的语料则更加丰富。在国内研究中,期刊论文在所有研究语料中占有绝对优势,比例高达71.57%。国外研究的语料则以期刊论文和议论文为主,这两种语料的比例均与国内研究存在显著性差异($\chi^2 = 74.2710, p < 0.001$; $\chi^2 = 40.6281, p < 0.001$)。另外,国内外研究中的“其他”语料的比例相差很大(4.06% vs 20.09%),也具有显著性差异($\chi^2 = 27.1377, p < 0.001$)。这是因为,除了表2所列的语料外,国外研究中还有多种不同语料,如学术博客、学术网页、论文个人简介、征稿通知、课堂发言、博士学位申请书和论文审稿人意见等。其次,国内研究中的口语语料稍显不足。国内还没有发现以讲座为语料的研究,而在国外期刊中,除了会议发言和讲座,在“其他”语

料中,还有多种口语语料,如研讨课、论文答辩陈述、电话交谈、课堂演讲、课堂发言和课堂谈论等。

表 1 语篇路径下的学术话语研究中的语料类型分布

语料类别	国内		国外		χ^2	p
	N	%	N	%		
期刊论文	141	71.57	148	34.58	74.271 0	0.000 ***
学位论文	24	12.18	23	5.37	8.993 3	0.003 * *
复合语料	9	4.57	28	6.54	0.943 4	0.331
会议发言	3	1.52	6	1.40	0.013 9	0.906
议论文	8	4.06	109	25.47	40.628 1	0.000 ***
多模态	2	1.02	6	1.40	0.159 6	0.690
教材	2	1.02	13	3.04	2.355 0	0.125
讲座	0	0	9	2.10	4.203 0	0.040 *
其他	8	4.06	86	20.09	27.137 7	0.000 ***
总计	197	100	428	100	—	—

在语料选择上,国内外相关研究也存在一个共同点:对复合语料的重视。复合语料涉及同一个研究中使用不同类型的语料进行对比分析。国内研究中使用的复合语料主要涉及两种不同语料的混合,尤其是“口语 + 书面语”和“学位论文 + 期刊论文”这两种形式,而国外研究中的复合语料则更加多样,除了上述两种形式外,还有“会议论文 + 会议发言”“论说文 + 新闻报告”“论说文 + 期刊论文”和“期刊论文 + 实验报告”等多种形式。

2.3 研究范式

通过对数据论文中的研究主题和研究方法做聚类分析,我们发现语篇路径下的学术话语研究主要有三大研究范式:语域特征分析、语类结构分析和人际意义分析。这一研究发现也验证了前人的相关研究(Bhatia, 2004; Coffin et al. , 2012),说明这三大研究范式在语篇路径下的学术话语研究中的重要性和普遍性。这三大研究范式滥觞于不同时期,采用不同的理论框架和研究方法,具有不同的研究侧重点。整体来看,过去 30 年来,语域特征分析和人际意义分析相关研究发展迅速,尤其是前者,在最近五年增长明显;而语类结构分析相关研究的增长则相对平缓,最近五年开始呈现下降的趋势(图 4)。

2.3.1 语域特征分析

该研究范式可以追溯到 20 世纪 60 年代,深受迈克尔·韩礼德等(M. A. K. Halliday) (1964)出版的专著《语言科学与语言教学》(*The Linguistic Sciences and Language Teaching*)的影响。该书强调语言并不是抽象系统,而是交流资源。因而,早期语域特征分析关注如何通过客观化的定量分析找到词汇语法结构或功能语义特征与特定语域之间的关系。它

们以定量研究为主,研究对象相对单一,几乎全部集中在词汇和句子层面(Jordan, 1997: 249),其语料来源主要是科技英语。20 世纪 90 年代后,语料库语言学的迅速发展给语域特征分析带来了两个重要变化:一方面,语域特征分析的对象不断细化,从笼统的词类或语法特征过渡到具体的词块或构式。研究者在语域特征分析中,开始借助语料库分析软件处理大规模语料,更加高效准确地发现具体词汇语法形式在语域中的分布特征,研究方法也由单纯的定量分析转为基于语料库的混合研究方法(mixed methods)。另一方面,语料库方法的普遍应用也让研究者们逐渐关注学术话语的“专门性”(specificity)特征,探索语域特征与特定学科或职业直接相关的文本属性(Hyland, 2006: 10)。这样,该研究范式越来越注重挖掘具体学科内容与语域特征之间的联系,学科话语(disciplinary discourse)研究日益引起学界的关注。总体来看,这两方面的变化促使语域特征分析逐渐融合短语学(phraseology)和型式语法(pattern grammar)的研究范式(李晶洁等, 2016),研究者通常借助语料库工具,探讨学科话语中具体词汇语法形式的分布和语篇功能(Cunningham, 2017)。

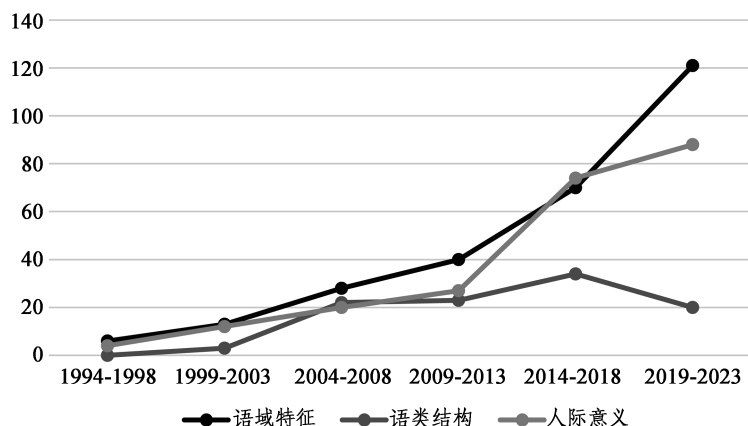


图 4 语篇路径下学术话语研究中的三大研究范式的发展

2.3.2 语类结构分析

该研究范式开始于 20 世纪 80 年代,最早受到系统功能语言学理论中“语类”(genre)思想的影响。韩礼德(Halliday, 1978: 133)首次提出了“语类结构”(generic structure)的概念,强调这是区分“语篇”和“非语篇”(non-text)的关键因素之一。学术话语研究也开始从孤立的词汇语法分析开始转向探讨语篇的宏观结构,重视语篇与语境的相互作用(Swales, 2001),其核心是识别和描述语篇中的语类结构或“图式结构”(schematic structure)(Eggins, 2004: 58)。早期的语类结构分析以定性研究为主,注重揭示特定语类中的宏观语类结构,如会议论文、新闻报道和学术论文等。近 20 年来,该范式开始呈现两方面的变化。一方面,在理论框架上研究者们根据不同语类理论之间的兼容性(Wingate et al., 2012),在语类结构分析中吸收 ESP 视角下的语类分析方法(Swales, 1990),不断细化研究

对象,开始关注特定语类的内部结构,如学术论文中的摘要、研究结果和致谢等。近年来,研究者们进而聚焦特定语类中的“语步”(move)特征,如在学术论文中的引言部分,作者如何评述前期研究结果(Bruce, 2014),以及如何确立研究切入点等(Moghaddasi et al., 2017),其研究方法也开始转向定性和定量结合的混合研究方法;另一方面,在研究内容上研究者在语类分析中更加关注包括语境在内的语篇内外各种因素的影响,考察语篇中的互文性(intertextuality)和话语间性(interdiscursivity)。例如,胡光伟等(Hu et al., 2018)探讨了博士生三分钟论文陈述中的语类结构和话语间性,指出该语类与其他演讲类的语类结构之间存在很多共性。

表 2 三大研究范式在国内外核心期刊中的分布

研究范式	国内		国外		χ^2	<i>p</i>
	N	%	N	%		
语域特征	76	38.58	203	47.43	4.276 8	0.039 *
语类结构	33	16.75	68	15.89	0.074 2	0.785
人际意义	88	44.67	157	36.68	3.611 6	0.057
总计	197	100	428	100	—	—

2.3.3 人际意义分析

该研究范式开始于 20 世纪 90 年代起,近年来日益受到研究者的关注。在学术话语中挖掘人际互动的主观因素,能增加成果的可读性并激发目标读者的兴趣(姜峰, 2019: 52)。该研究范式旨在探讨学术话语中的人际意义资源,揭示作者如何在学术话语中引入作者声音(authorial voice),协调不同观点,以及如何说服读者并与之建立联系(Loghmani et al., 2020)。其理论基础是系统功能语言学中的语气和情态理论(Halliday, 1994),以及评价理论等(Martin et al., 2005)。因而,早期的人际意义分析以定性研究为主,注重对学术话语中的情态和评价资源的分类,并探讨相关的评价策略(Recski, 2005; 张滢, 2008)。近十几年来,同样在语料库语言学的影响下,人际意义分析范式也开始出现一些重要转向。一方面,人际意义分析的研究对象开始聚焦到具体的词汇语法形式,探讨其在学术话语中的分布及其承载的评价功能。另一方面,人际意义分析的研究范围不断扩大,逐渐向多维化发展;其研究方法也转向混合研究,研究焦点扩展到身份构建(identity construction)、立场(stance)和元话语(metadiscourse)等领域,使得人际意义分析成为学术话语研究中的主要领域之一(Coffin et al., 2012)。

如表 2 所示,三大研究范式在国内外核心期刊中的总体分布有较大差异。在国内核心期刊中,人际意义分析的研究占多数(44.67%),其次是语域特征和语类结构分析;而在国外核心期刊中,语域特征分析的研究占多数(47.43%),然后才是人际意义和语类结构分

析。进一步的卡方检验显示,国内核心期刊中的语域特征分析相关研究明显少于国外期刊($\chi^2 = 4.2768, p = 0.039$),另外两个范式的研究在国内外核心期刊中的分布没有明显差异。值得注意的是,近年来国外核心期刊中出现一定数量的“融合”研究,表现为以某一研究范式为主,兼顾考察其他研究范式的相关内容,使得三大研究范式出现相互渗透的趋势。例如,安妮莉·阿德尔(Annelie Ädel)(2023)结合语步分析,探讨了学生口头报告中的元话语类型和分布情况。

3 前景展望

纵观过去30年国内外语篇路径下的学术话语研究的发展,该研究领域从萌发、平稳发展到快速增长,已经取得了较大成果,但是在理论视角、范式和内容等方面仍然存在一些不足,未来研究还有很大的发展空间。

首先,融合其他学科理论,拓展理论视角。语篇路径下的学术话语研究涉及多个不同学科理论,如系统功能语言学、篇章语言学、语用学、社会语言学、民族志学和法位学(tagmemics)等(Kaplan et al., 2002; Hyland et al., 2016)。过去30年来,各学科知识领域逐渐向跨学科性和超学科性发展,学科整合和交融的趋势明显(徐昉, 2015)。语篇路径下的学术话语研究也需要融合不同学科理论,以超学科的视野处理和解决学术话语问题。目前,国外已有不少这类研究。例如,普里特维·什雷斯塔(Prithvi Shrestha)(2017)在语类分析中融合了社会文化理论,探讨本科生在学术读写课程和专业课程之间的语类特征迁移。总体来看,国内这方面的研究还不多见,理论视角比较单一,需要加强理论探索,拓展研究视角。

其次,吸收相关理论成果,完善三大研究范式。语篇路径下的学术话语研究中的三大研究范式具有不同的流派和理论,如语域特征分析有系统功能语言学视角和“多维分析法”(Multi-Dimensional Analysis,简称MDA)(Biber et al., 2002),语类结构分析有系统功能语言学视角、ESP视角和新修辞学视角(Hyon, 1996),而人际意义分析既包含系统功能语言学中的语气、情态和评价,也包括认知情态(epistemic modality)、元话语、立场和读者带入(姜峰, 2019; Loghmani et al., 2020)。同一范式中的不同流派和理论之间有着千丝万缕的联系,当前语篇路径下的学术话语研究中的一个重要课题是如何整合这些不同流派和理论,完善三大研究范式中的理论框架,丰富分析维度,提高其在学术话语研究中的适应性。

再次,重视语料库方法,开展多元方法研究。过去20年,语料库方法已经成为语篇路径下的学术话语研究的重要途径(姜峰, 2019: 3)。一方面它为学术话语研究提供坚实保障,使人们看到那些“不可见的语言模式”,限制直觉对研究的影响(Hyland, 2009: 29);另一方面又弥补了以前研究局限于句子层面分析的不足,使开展“自上而下”和民族志分析

成为可能(Flowerdew, 2005)。语料库极大丰富了学术话语的研究方法,推进其向“多元方法研究”(multimethod approach)发展。该方向涉及语料库、语域、语类和人际意义等多个要素,结合民族志分析、读者反应和知情者访谈等多种方法(Bowles, 2012)。当前国内相关领域的研究方法与技术手段仍存在一定局限性,整体呈现出“重定量分析、轻多元视角”的特点,对数据的依赖度较高。未来的研究可在进一步夯实语料库建设与深度应用的基础上,积极拓展质性研究、跨学科融合分析等多元路径,推动研究方法体系的丰富与完善。

最后,提高语料多样性,丰富研究内容。当前语篇路径下的学术话语研究越来越注重语料的多样性,除了传统语料外,尤其重视口语语料、多模态语料和学科话语语料的使用。这极大拓展了研究内容,推动其向多维方向发展。在国外研究中,会议发言、讲座、座谈会等口语学术话语、多模态教材和论文以及学科话语等研究都已经成为近几年的研究热点。国内这些研究还处在起步阶段,很大原因是国内研究的语料局限于期刊论文为主的书面语语篇,研究内容同质化现象严重。要改变这种局面,国内学者需要在语料选择上下功夫,注重前面提到的三类语料,加快与国外研究的接轨。

4 结语

1994—2023年30年间,语篇路径下学术话语研究的核心期刊论文发表量呈现出逐年上升的态势,但国内无论是在发表总量,还是在增长速度上,与国外之间仍有一定差距。在研究主题上,国内外研究主要围绕几个突出的研究主题,如词汇语法资源的语域特征、语类结构特征、评价性资源及其功能和作者立场等。比较来看,国内研究的主题还不够丰富,偏重人际意义相关的主题;在研究语料上,国内外研究均涉及书面语和口语语料,且近年来都表现出对复合语料的重视。国内研究的语料相对来说比较单一,期刊论文语料占据较大比重;在研究范式上,国内外研究有三大研究范式:语域特征分析、语类结构分析和人际意义分析。与国外研究相比,国内研究比较侧重人际意义分析,语域特征分析相关研究相对不足。未来研究需聚焦研究视角的拓展、研究范式的革新与研究内容的深化,通过多维度突破为国内学术话语研究的持续推进注入新动能。

参考文献:

- Ädel, A. 2023. Adopting a “Move” Rather than a “Marker” Approach to Metadiscourse: A Taxonomy for Spoken Student Presentations [J/OL]. *English for Specific Purposes* (69): 4-18. [2024-03-15]. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0889490622000400?via%3Dihub>.
- Bhatia, V. K. 2004. *Worlds of Written Discourse: A Genre-based View* [M]. London & New York: Continuum.
- Biber, D., S. Conrad, R. Reppen, P. et al. 2002. Speaking and Writing in University: A Multi-Dimensional Comparison [J]. *TESOL Quarterly* (1): 9-48.

- Bowles, H. 2012. Analyzing Languages for Specific Purposes Discourse[J]. *Modern Language Journal* (s1): 43-58.
- Bruce, I. 2014. Expressing Criticality in the Literature Review in Research Article Introductions in Applied Linguistics and Psychology [J/OL]. *English for Specific Purposes* (36): 85-96. [2024-03-15]. <https://daneshyari.com/article/preview/355340.pdf>.
- Coffin, C. & J. P. Donohue. 2012. Academic Literacies and Systemic Functional Linguistics: How Do They Relate? [J/OL]. *Journal of English for Academic Purposes* (1): 64-75.
- Cunningham, K. J. 2017. A Phraseological Exploration of Recent Mathematics Research Articles Through Key Phrase Frames[J/OL]. *Journal of English for Academic Purposes* (25): 71-83. [2024-03-15]. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S147515851630087X>.
- Donohue, J. P. 2012. Using Systemic Functional Linguistics in Academic Writing Development: An Example from Film Studies [J]. *Journal of English for Academic Purposes* (1): 4-16.
- Eggins, S. 2004. *An Introduction to Systemic Functional Linguistics* (2nd ed.) [M]. London & New York: Continuum.
- Flowerdew, J. & M. Peacock. 2001. *Research Perspectives on English for Academic Purposes* [M]. Cambridge: Cambridge University Press.
- Flowerdew, J. 2005. An Integration of Corpus-based and Genre-based Approaches to Text Analysis in EAP/ESP: Countering Criticisms Against Corpus-Based Methodologies [J]. *English for Specific Purposes* (3): 321-332.
- Halliday, M. A. K. 1978. *Language as Social Semiotic: The Social Interpretation of Language and Meaning* [M]. London: Edward Arnold.
- Halliday, M. A. K. 1994. *An Introduction to Functional Grammar* (2nd ed.) [M]. London: Edward Arnold.
- Halliday, M. A. K., A. McIntosh & P. Stevens. 1964. *The Linguistic Sciences and Language Teaching* [M]. London: Longman.
- Hu, G. & Y. Liu. 2018. Three Minute Thesis Presentations as an Academic Genre: A Cross-Disciplinary Study of Genre Moves [J/OL]. *Journal of English for Academic Purposes* (35): 16-30. [2024-03-15]. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1475158518301978>.
- Hyland, K. 2005. Stance and Engagement: A Model of Interaction in Academic Discourse [J]. *Discourse Studies* (2): 173-191.
- Hyland, K. 2006. *English for Academic Purposes: An Advanced Resource Book* [M]. London & New York: Routledge.
- Hyland, K. 2009. *Academic Discourse: English in a Global Context* [M]. London & New York: Continuum.
- Hyland, K. 2016. Methods and Methodologies in Second Language Writing Research [J/OL]. *System* (59): 116-125. [2024-03-15]. https://ueaeprints.uea.ac.uk/id/eprint/65916/1/Accepted_manuscript.pdf.
- Hyland, K. & P. Shaw. 2016. Introduction [G]// K. Hyland & P. Shaw. *The Routledge Handbook of English for Academic Purposes*. London & New York: Routledge, 1-13.
- Hyon, S. 1996. Genre in Three Traditions: Implications for ESL [J]. *TESOL Quarterly* (4): 693-722.
- Jordan, R. 1997. *English for Academic Purposes: A Guide and Resource Book for Teachers* [M]. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kaplan, R. B. & W. Grabe. 2002. A Modern History of Written Discourse Analysis [J]. *Journal of Second Language Writing* (3): 191-223.

- Larsson, T. 2017. A Functional Classification of the Introductory *it* Pattern: Investigating Academic Writing by Non-native-speaker and Native-speaker Students [J/OL]. *English for Specific Purposes* (48): 57-70. [2025-03-15]. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0889490617301941>.
- Loghmani, Z. , B. Ghonsooly & M. Ghazanfari. 2020. Engagement in Doctoral Dissertation Discussion Sections Written by English Native Speakers [J]. *Journal of English for Academic Purposes* (45): 1-13.
- Martin, J. R. & P. R. R. White. 2005. *The Language of Evaluation: Appraisal in English*[M]. New York: Palgrave Macmillan Publication.
- McGrath, L. 2016. Self-mentions in Anthropology and History Research Articles: Variation Between and Within Disciplines [J]. *Journal of English for Academic Purposes* (21): 86-98. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1475158515300345>.
- Moghaddasi, S. & H. Graves. 2017. “Since Hadwiger’s Conjection...is Still Open”: Establishing a Niche for Research in Discrete Mathematics Research Article Introductions [J/OL]. *English for Specific Purposes* (45): 69-85. [2024-03-17]. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S088949061630103X>.
- Padula, M. , C. Panza & V. L. Muñoz. 2020. The Pronoun *This* as a Cohesive Encapsulator in Engineering Semi-popularization Articles Written in English [J/OL]. *Journal of English for Academic Purposes* (44): 1-10. [2024-03-17]. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1475158518305575>.
- Pessoa, S. T. D. Mitchell & R. T. Miller. 2018. Scaffolding the Argument Genre in a Multilingual University History Classroom: Tracking the Writing Development of Novice and Experienced Writers [J/OL]. *English for Specific Purposes* (50): 81-96. [2024-03-15]. <http://www.ryanmiller.org/wp-content/uploads/2017/12/Pessoa-Mitchell-Miller-2018-Scaffolding-the-argument-genre-in-a-multilingual-university-history-classroom.pdf>.
- Reeski, L. 2005. Interpersonal Engagement in Academic Spoken Discourse: A Functional Account of Dissertation Defenses [J]. *English for Specific Purposes* (1):5-23.
- Shrestha, P. N. 2017. Investigating the Learning Transfer of Genre Features and Conceptual Knowledge from an Academic Literacy Course to Business Studies: Exploring the Potential of Dynamic Assessment [J/OL]. *Journal of English for Academic Purposes* (25): 1-17. [2024-03-17]. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1475158516300728>.
- Swales, J. 1990. *Genre Analysis: English in Academic and Research Settings* [M]. Cambridge: Cambridge University Press.
- Swales, M. 2001. EAP-related Linguistic Research: An Intellectual History [G]//J. Flowerdew & M. Peacock. *Research Perspectives on English for Academic Purposes*. Cambridge: Cambridge University Press, 42-54.
- Wingate, U. & C. Tribble. 2012. The Best of Both Worlds? Towards an English for Academic Purposes/Academic Literacies Writing Pedagogy [J]. *Studies in Higher Education* (4): 481-495.
- Yi, Y. , D. Shin & T. Cimasko. 2020. Special Issue: Multimodal Composing in Multilingual Learning and Teaching Contexts [J/OL]. *Journal of Second Language Writing* (47): 1-6. [2024-03-17]. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1060374320300084>.
- Zhao, N. 2023. A Corpus-based Comparison Study of First-person Pronoun *We* in English-language Abstracts [J/OL]. *Journal of English for Academic Purposes* (63). [2024-03-17]. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1475158523000309>.

- 邓鹂鸣, 周韵. 2020. 基于 CiteSpace 的国际学术语篇研究可视化分析 [J]. 外语教学 (1): 54-58.
- 姜峰. 2019. 语料库与学术英语研究 [M]. 北京: 外语教学与研究出版社.
- 李晶洁, 胡文杰. 2016. 短语学视域下的学术话语功能研究 [J]. 外语教学理论与实践 (4): 17-30.
- 李玖. 2024. 中国英语写作研究 60 年: 流变与前瞻 [J]. 外国语文 (1): 168-178.
- 龙满英, 许家金. 2010. 大学生英汉同题议论文中立场标记的对比研究 [J]. 外语与外语教学 (3): 21-24.
- 娄宝翠, 王莉. 2020. 学习者学术英语写作中自我指称语与作者身份构建 [J]. 解放军外国语学院学报 (1): 93-99.
- 苏杭, 卫乃兴. 2022. 局部语法视域下的英语言语行为研究 [J]. 外语教学与研究 (6): 803-814.
- 徐昉. 2015. 学术英语写作研究述评 [J]. 外语教学与研究 (1): 94-105.
- 张滢. 2008. 学术话语中的级差范畴化及其修辞劝说构建 [J]. 外国语 (6): 33-40.

A Survey of Textual Approaches to Academic Discourse (1994—2023)

HE Zhongqing

Abstract: Textual approaches represent a central perspective in academic discourse research. However, there is still a lack of systematic and adequate reviews of such research. Adopting the content analysis method, this paper selects a total of 625 research articles published in 19 core domestic and international journals from 1994 to 2023 as its dataset. The paper then explores textual approaches to academic discourse to examine the domestic and international developments and prospects. The results indicate that, over the past three decades, the number of core journal articles in this field has shown a steady annual increase. However, domestic research lags behind international counterparts in both total publication volume and growth rate. Both domestic and international studies focus on four major themes: register features, appraisal resources, genre structures, and authorial stance. Yet, domestic research exhibits limited thematic diversity and an overemphasis on interpersonal meaning analysis. Regarding research corpora, domestic studies rely too heavily on journal articles. In terms of research paradigms, domestic studies emphasize interpersonal meaning analysis while demonstrating weaknesses in register feature analysis. To advance domestic academic discourse research, future efforts should focus on three areas: broadening research perspectives, enriching research paradigms, and deepening research content.

Key words: academic discourse; textual approach; development; prospect; content analysis method

责任编辑: 蒋勇军