

国外综合写作任务的研究热点与趋势分析

刘敏 张国楠

(西安外国语大学 外国语言文学研究院,陕西 西安 710061)

摘要:本文运用 CiteSpace 可视化数据分析软件,以 Web of Science 核心合集数据库为数据源,从发文总体状况、热点主题和发展趋势三个方面对近 20 年(2003—2023)国外综合写作任务研究进行剖析。研究结果显示:国外综合写作任务研究呈现显著的动态增长趋势;热点主题囊括源文本使用与综合写作策略研究、综合写作文本的语篇特征分析、学术英语场景下的综合写作以及协作学习模式在综合写作中的应用。研究表明综合写作领域近年来呈现明显的认知研究转向,重点关注写作者在信息整合过程中的心智运作机制。加强跨学科研究方法的融合、聚焦学习者因素和任务因素对综合写作的交互效应,以及探索线上写作平台对综合写作的影响,将成为拓展综合写作任务研究维度的重要突破口。

关键词:综合写作任务;研究热点;研究趋势;Citespace

中图分类号:H315 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-6414(2025)04-0183-16

0 引言

综合写作任务(Integrated Writing Task)是“向应试者展示一个或多个语言丰富的输入材料,并要求其产出书面作文的任务”(Knoch et al., 2013:306),主要包括阅读—写作、听力—阅读—写作或阅读—听力—写作的任务形式,旨在同时评估考生的多项语言技能。综合写作任务可以“提升对考生写作能力评估的测量信度,并促进写作测试对教学的积极反拨作用”(何莲珍等,2012:43)。因此,国内外大规模、标准化的英语考试已广泛采用这一写作任务,例如高考英语的读后续写、英语专业四、六级考试的概要写作和托福网考中的听—读—写任务等。

近年来,综合写作任务引起学界极大兴趣,其应用价值和研究价值得到广泛认可。首先,和传统的仅提供题目或主旨提示的独立写作任务相比,综合写作任务能够通过听读材料的输入,为写作者构建真实的写作情境,有助于激活考生对特定主题的既有知识或图式,

收稿日期:2025-02-11

基金项目:国家社会科学基金项目“中国基础教育英语教师测评行为标准构建及效度研究”(22BYY095)和陕西省教育科学规划项目“数字人文时代乡村英语教师信息素养提升路径研究”(SGH23Y2339)的阶段性成果

作者简介:刘敏,女,西安外国语大学外国语言文学研究院副教授,博士,主要从事语言测试研究。

张国楠,女,西安外国语大学英文学院硕士研究生,主要从事写作测试研究。

引用格式:刘敏,张国楠. 国外综合写作任务的研究热点与趋势分析[J]. 外国语文,2025(4):183-198.

帮助他们就该主题形成自己的看法(何莲珍等,2012;潘茹君等,2022);其次,在学术性写作课程中,“综合写作任务能够衍生出形式多样的任务活动,如总结和改述源文本、比较和整合主题文本的多个文本、撰写回应论文等,这些活动有助于全面地考查学生的批判性思维能力”(Plakans,2009:580);最后,现有独立写作任务和综合写作任务的对比研究显示,综合写作任务不仅为考生提供了有关写作主题的信息和想法(Plakans,2008),且能在一定程度上指导考生选择恰当的词汇和组织形式(Plakans et al.,2012)。

自20世纪90年代以来,国外有关综合写作任务的研究层出不穷,为二语写作研究领域提供了新的视角。现有研究主要聚焦以下方面:源文本的功能及借用策略(Weigle et al.,2012;Plakans et al.,2012);提示特征等任务因素对综合写作表现的影响(Cho et al.,2013;Shi et al.,2020);复杂度、准确度、流利度等语篇特征对综合写作测试得分的预测作用(Plakans et al.,2016;Liao et al.,2024);综合测试评分量表的开发和使用(Chan et al.,2015;Ohta et al.,2018)等。国内对于综合写作任务的研究起步较晚,主要围绕读后续写任务展开,现有研究聚焦以下方面:综合写作任务的认知效度探究(潘茹君等,2022;黄丽燕等,2023);考生工作记忆等学习者因素对综合写作任务表现的影响(何莲珍等,2012;何莲珍等,2023);话题熟悉度等任务因素对综合写作任务表现的影响(顾琦一等,2022;张洁等,2023);读后续写任务的协同效应探究(王敏等,2014;王启,2021)等。

综上所述,国内外对综合写作任务的研究多以实证类型为主,鲜有学者运用科学计量工具对其发展脉络和研究前沿进行系统的梳理和分析。国内学界对于综合写作任务的探究仍处于起步阶段,研究范式繁杂多样、缺乏统一标准,研究数量相对有限。因此,本文以Web of Science核心合集数据库为基础,借助文献计量学可视化软件Citespace(6.3.R3),探讨国外近20年(2003—2023)综合写作任务的发文整体状况、研究热点和发展趋势。通过对国外综合写作任务研究的梳理与分析,以期国内相关研究提供新的借鉴,同时也有助于拓宽国内语言测试写作部分的设计思路。

1 研究设计

1.1 研究问题

- (1) 国外综合写作任务研究发文整体状况如何?
- (2) 国外综合写作任务研究的热点主题有哪些?
- (3) 国外综合写作任务研究的发展趋势如何?

1.2 数据来源

Web of Science核心合集集中的SSCI和A&HCI子库收录的期刊论文可以体现国际专业领域的前沿热点和高水平成果,因此,本研究从以上数据库中筛选文献。通过精确设定检

索条件,即主题限定为“Integrated writing task”“Source-based Writing”“Reading-to-write task”“Listening-to-write task”“Continuation task”,研究领域聚焦于“Education”和“Linguistics”相关类别,语种限定为“English”,文献类型选择为“Article”,时间范围限定在2003年1月1日至2023年12月31日,共检索得到文献425条。经过仔细阅读文献的标题和摘要,人工排除与主题不相关的文献(包括书评、会议报道等),最终确定了208条与本研究紧密相关的文献作为分析文本。

1.3 研究方法

本研究运用 CiteSpace 可视化软件,构建综合写作任务研究的科学知识图谱,旨在全面揭示国外综合写作研究的阶段特征、研究热点和发展前沿。为此,本研究绘制了国外文献发文量折线图,并编制了文献被引频次表。同时,通过关键词的共现分析、聚类分析以及突发性检测,深入挖掘了该研究领域的核心内容与潜在趋势。具体研究步骤如下:首先,将 Web of Science 检索到的相关文献导入到 CiteSpace 软件中,进行文献的标准化处理和去重工作;其次,基于处理后的文献数据,进行文献发文量的统计并对其研究方法进行归纳总结,并分析文献共被引图谱,得出关键节点文献信息;接着,设置时间跨度为2003到2023年,时间切片为“1”,选择“关键词”作为变量,对文献做关键词共现和聚类分析,并将关键词按出现频次进行排列;然后,绘制关键词演进时区图谱;最后,利用突变检测算法生成关键词突现图谱。

2 结果与讨论

2.1 发文总体状况

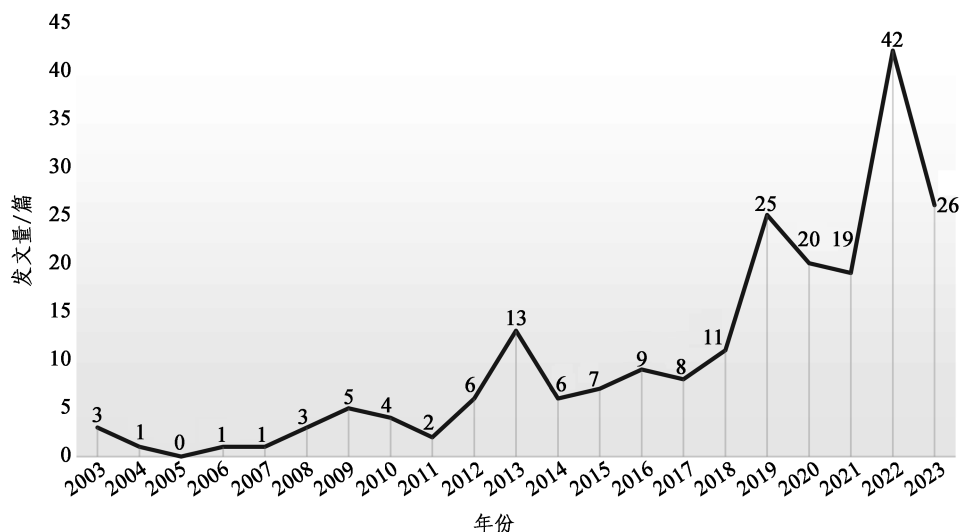


图1 国外综合写作任务研究年度论文发表数量(2003—2023年)

本研究将结合年度文献发表数量图和高影响力文献被引频次表,深入探讨该领域不同发展阶段特征。如图 1 所示,2003—2023 年间,国外综合写作任务年度发文量总体呈现动态增长的趋势。2003—2011 年间,该领域研究处于理论萌芽阶段,发展速度较缓慢,年度发文量仅为 1~5 篇;2012—2018 年间,该领域研究进入应用推广阶段,高影响力文献多在这一阶段涌现(见表 1),被引频次最高的研究采用语料库法,着眼于语篇特征对二语写作水平的预测作用,首次在这一层面对综合写作任务和独立写作任务进行了比较(Guo et al., 2013)。此外,学界先后聚焦综合写作策略的运用(Yang et al., 2012)和源文本的使用(Plakans et al., 2013),分别采用多元回归分析和结构方程建模的研究方法,证实了将综合任务分数作为学术写作衡量标准的有效性。为了回应广大学习者提升学术写作能力的要求,阿利斯特·卡明等(Alister Cumming et al., 2016)采用文献分析法,基于对 69 项综合写作任务实证研究的总结,得出了五个一般性结论,这五个结论不仅分析了学生在综合写作过程的策略,还涵盖了影响综合写作表现的因素,阐明了针对综合写作任务的教學的作用。通过上述分析可知,六篇高影响力文献多采用量化和混合研究设计收集和分析数据,仅有一篇采用质性研究方法。在 2019—2023 年间,该领域发文量持续增长,进入高速多元发展阶段,在 2022 年达到峰值。但此阶段高影响力文献并不多,缺乏纵深的、聚焦性的研究,且在 2023 年发文量有所回落,这也表明需要从新的维度推动综合写作研究的进一步发展。

表 1 国外综合写作任务研究高影响力文献被引频次表

文献信息	作者	发表时间	被引频次
Predicting human judgments of essay quality in both integrated and independent second language writing samples: A comparison study	Liang Guo, Scott A. Crossley, Danielle S. McNamara	2013	251
Discourse synthesis in integrated second language writing assessment	Lia Plakans	2009	228
Students' writing from sources for academic purposes: A synthesis of recent research	Alister Cumming, Conttia Lai, Hyeyoon Cho	2016	224
Using multiple texts in an integrated writing assessment: Source text use as a predictor of score	Lia Plakans, Atta Gebril	2013	190
Second Language Writers' Strategy Use and Performance on an Integrated Reading-Listening-Writing Task	Hui-Chun Yang, Lia Plakans	2012	172
Assessing Integrated Writing Tasks for Academic Purposes: Promises and Perils	Alister Cumming	2013	165

通过对表 1 高被引文献的深入剖析,不难发现,综合写作研究者能否基于不同的研究背景和问题选择最为适当的研究方法,是该项研究成功的一个关键因素。鉴于此,对近 20 年来综合写作研究所采用的研究方法进行回溯显得尤为重要。本研究通过系统梳理文献

的“摘要”“研究方法”及“研究设计”等关键部分,将国外研究方法划分为 13 类,对于一篇文章使用到的多种研究方法,均进行分类统计。如表 2 所示,国外近 20 年来的综合写作研究以量化研究方法为主,约占研究总数的 72%,质性研究方法更多作为辅助手段使用,约占研究总数的 28%。在量化研究方法和质性研究方法中占据主导地位的分别是实验法和案例分析法。

在对量化研究方法进行梳理时发现,一项研究中可能结合使用多种量化研究方法用于数据收集和分析。实验法常将任务因素或学习者因素作为变量,通过改变任务条件或进行教学干预,探索综合写作任务的影响因素及促学效果。如哈立德·巴尔卡维(Khaled Barkaoui, 2014)在调查英语语言能力水平和键盘输入技能两个变量对 TOFEL iBT 综合写作任务的影响时,采用了控制变量实验。Zhang(2017)为了探究综合读写任务和纠正性反馈对英语作为外语(EFL)学习者写作能力发展的作用,将参与实验的新生分为四个组别进行了基于前测—后测—延迟后测的研究。问卷调查法中,发放的问卷主题既包括综合写作策略、创造性思维等认知因素,也包括写作态度、动机、信念等非认知因素。如 Zhao et al. (2023)使用的问卷中包括理想二语自我、写作愉悦和写作策略三个维度,研究结果揭示了三者的关系,即在从理想二语写作自我到综合写作任务的路径上,存在写作愉悦—写作策略使用的连续中介效应。建模法常用来探索综合写作表现的预测因素,如哈米黛·阿伯尔哈萨尼等(Abolhasani Hamideh et al., 2022)的研究采用结构方程模型,探讨了第二语言写作焦虑对大学生图表写作表现的影响。卡罗琳·帕扬等(Payant Caroline et al., 2019)建立的多元回归模型则表明,焦虑和阅读分数是加拿大学术英语语言综合写作任务写作分数的显著预测因素。语料库法已成为分析写作样本的语篇特征的重要工具。在建立语料库之后,研究者通常使用 L2SCA、Coh-Metrix 等文本分析工具提取评估语言质量的指标,并探索这些指标与综合写作分数之间的关系,如句法、词汇和短语复杂度指数可能对独立和综合写作任务的人工评估分数具有不同的预测性(Zhang et al., 2023)。眼动追踪法和键盘记录法往往结合使用,如玛丽耶·米歇尔等(Michel Marije et al., 2020)的研究中就借助这两种方法捕捉了写作者的眼睛注视行为以及与停顿相关的认知过程变化。概化理论法关注不同任务类型的评分准确性。阿塔·格布里尔(Gebril Atta, 2009)运用该方法,检验了综合读写任务和独立写作任务在分数概括方面的可比性。多面 Rasch 测量法往往通过被试在题目上的表现(通常为原始分数)来测量不可直接观察的变量,如评分者的不一致性和量表的构念(Xie, 2023)。

在对质性研究方法进行梳理时发现,在案例研究法中,除了被试案例的试卷样本、反思日志和课程作业等相关文档资料,研究者也通过有声思维实时观测被试心理活动,并进行记录和编码分析。在使用访谈法时,访谈对象多为考生,少量为评分者,访谈主题涵盖对写作任务的看法、写作过程中面临的困难、源文本使用特征、评分过程中关注的要素等。在使用文献分析法时,研究者通常系统检索高校图书馆的计算机数据库、26 种应用语言学杂志以及其他相关的网站,以筛选出符合要求的文献。前述高被引文献卡明等(2016)的研究即采用文献分析法,通过总结前人实证研究,得出了五个通用的结论,为后续综合写作研究提供了极大的参考价值。刺激回忆法一般通过访谈的方式进行,少量研究通过回忆测试题进行,因此单独列出。

表 2 国外综合写作任务量化和质性研究方法分类(2003—2023 年)

研究方法	具体分类	数量
量化研究方法 186 (72%)	实验法	92
	问卷调查法	34
	建模法	28
	语料库法	17
	眼动追踪法	3
	键盘记录法	8
	概化理论法	2
	多面 Rasch 测量法	2
质性研究方法 72 (28%)	案例研究法	37
	访谈法	23
	有声思维法	6
	文献分析法	4
	刺激回忆法	2

总之,国外综合写作的研究方法有如下特点:实证研究数量较多,理论研究数量较少;量化、混合研究设计为主,纯质性研究数量较少,且对质性数据的挖掘不够深入。

国内相关的理论和实证研究源自王初明(2012)提出的写长法和读后续写的促学功效。桂敏等(2023:85)认为“国内读后续写相关研究划分为三个阶段,分别为萌芽阶段(2012—2014)、平稳增长阶段(2015—2021)和快速增长阶段(2021—2023)”。国内文献主要以读后续写题型为研究对象,其他综合写作相关文献仅有 11 篇。可以看出,国内综合写作研究同样呈现增长趋势,但相较于国外,发展起步较晚,研究的任务类型比较单一。国内综合写作研究多集中在影响综合写作表现的因素方面,研究者倾向于使用实验法和语料库法对学生的写作文本进行分析。少量研究涉及学生写作过程中的认知加工和策略运用,往

往采用键盘记录法、内省法及结构方程建模等方法进行探究。

2.2 研究热点分布

关键词是文献核心内容的浓缩和精炼,高频关键词最能体现该研究领域的热点主题。本研究通过分析近 20 年综合写作任务研究的关键词,得出关键词共现知识图谱、关键词聚类知识图谱和关键词词频统计表。

在关键词共现图谱中(见图2),每个节点都代表一个关键词,节点的大小直观地反映了该关键词在文本中出现的频次;而节点之间的连线则象征着这些关键词之间的共现关系,连线的粗细程度直接反映了共现关系的紧密程度。

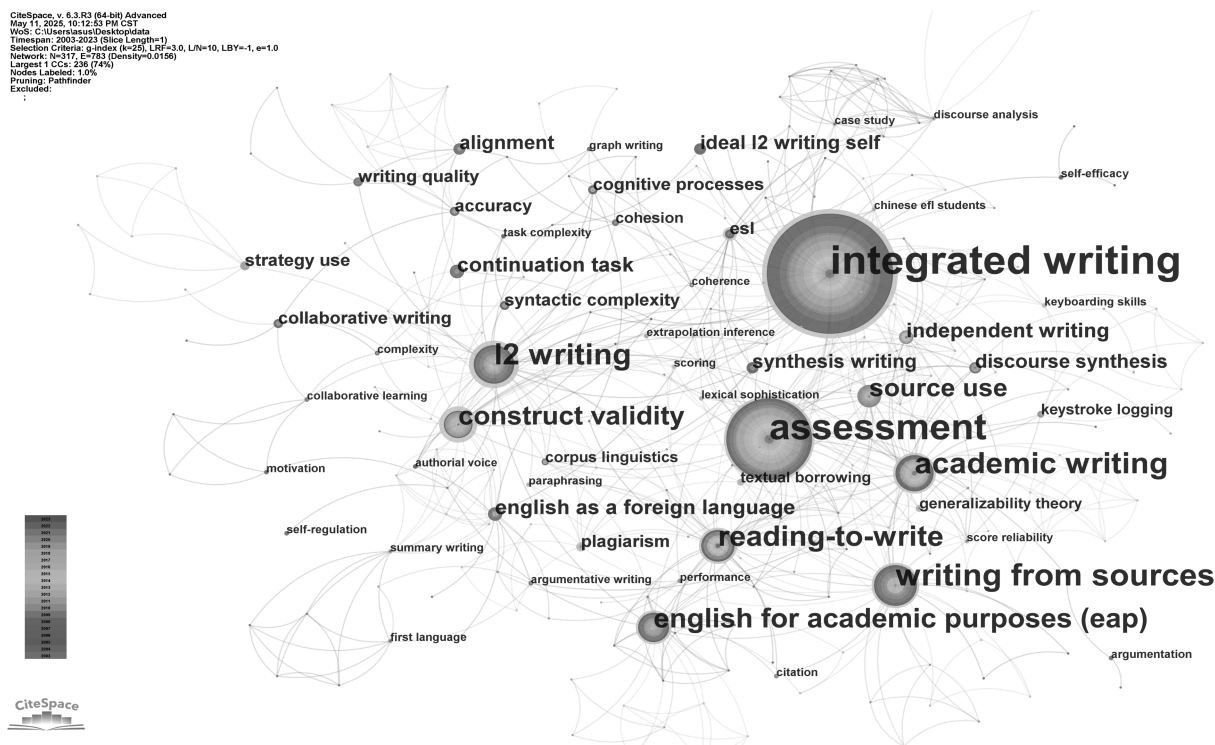


图 2 国外综合写作任务研究关键词共现知识图谱

根据网络结构和聚类的清晰度,CiteSpace 提供了两个指标来评判关键词聚类图谱效果,即模块值(Q 值)和平均轮廓值(S 值)。一般来说,“如果 Q 值大于 0.3,那么聚类结构显著;如果 S 值大于 0.5,那么聚类是合理的;而当 S 值大于 0.7 时,聚类结果非常令人信服”(陈悦等,2015:249)。图 3 聚类网络的 $Q=0.7392$, $S=0.8865$,表明聚类结果结构显著且令人信服。

表3是基于CiteSpace可视化分析文件“network_summary_2003-2023”整理的关键词词频统计表。其中“integrated writing”“assessment”“writing from sources”“L2 writing”“academic writing”等20个关键词为综合写作任务研究领域内的高频词汇。

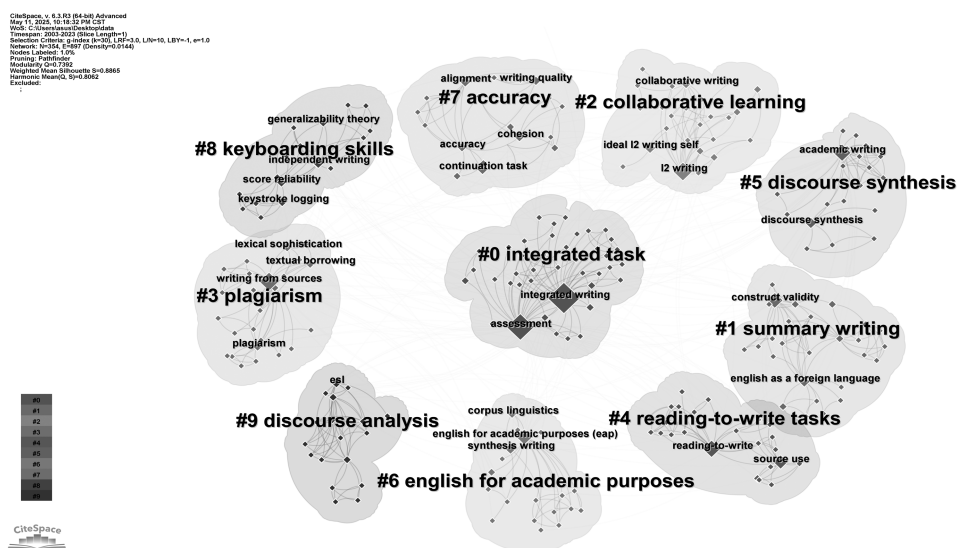


图3 国外综合写作任务研究关键词聚类知识图谱

表3 国外综合写作任务研究关键词频统计

序号	关键词	频次	序号	关键词	频次
1	integrated writing	53	11	English as a foreign language	13
2	assessment	46	12	continuation task	11
3	writing from sources	34	13	alignment	10
4	L2 writing	30	14	syntactic complexity	9
5	academic writing	28	15	writing quality	9
6	reading-to-write	22	16	strategy use	8
7	English for Academic Purposes (EAP)	19	17	accuracy	6
8	construct validity	18	18	collaborative writing	6
9	source use	16	19	corpus linguistics	6
10	independent writing	15	20	textual borrowing	5

关键词共现图谱、关键词聚类图谱和关键词词频统计表清晰地展示了近 20 年来国外该领域的研究热点,主要集中在以下几个方面:综合写作过程的源文本使用和策略使用、综合写作文本的语篇特征、学术用途英语背景下的综合写作、协作学习模式在综合写作任务中的运用。

第一类热点为综合写作过程的源文本使用和策略运用,体现在图 3 中聚类#3 plagiarism、聚类#5 discourse synthesis 和高频关键词 writing from sources、source use、textual borrowing。在综合写作任务中,对源文本的解读和使用至关重要,无法正确使用源文本可能导致剽窃嫌疑。“源文本既能作为想法生成器,又能作为语料储存库来使用。”(Plakans et al., 2012:18)将源文本整合到作品中对写作者来说具有一定挑战性,为了处理这一复杂的写作过程,学生必须制定和运用一系列写作策略。“综合写作策略的运用是一个多因素

的结构,由自我调节策略运用、语篇综合策略运用和应试技巧策略运用构成。”(Yang et al., 2012:80)在该研究的基础上,白·巴瑞等(Barry Bai et al., 2020)从自我调节学习的角度进行深入挖掘,建立了有助于提高综合写作能力的自我调节策略框架,并证实了动机变量与自我调节策略的正相关关系。相较之下,国内对于综合写作过程中源文本使用和策略运用的研究主要体现为对读后续写任务中协同效应的探究。读后续写产生的协同效应指学习者重复模仿阅读材料中的语言形式的现象(Wang et al., 2015),目前,协同效应的促学作用已得到验证(王初明, 2017)。徐素云等(2020:152)指出:“协同效应可在语言的不同层面产生不同的影响,提升作文的整体质量。”学习者应加强与源文本的互动协同,才能有效将输入转化为输出,提升写作质量。

第二类热点为综合写作文本的语篇特征,体现在图3中聚类#7 accuracy 和高频关键词 writing quality、syntactic complexity。许多学者研究了语篇特征对写作评分的预测作用。莉娅·普拉坎斯等(Plakans Lia et al., 2016)调查了复杂度、准确度和流利度这三个特征对听—读—写综合任务分数的影响,结果显示,流利度是综合写作分数最强的预测指标;语法准确度次之;复杂度对分数也有影响,但与所有变量得分的相关性最低。若将词汇支撑的作用考虑在内,则语言流利度、组织性、语法准确度和词汇使用准确度都是写作测试成绩的重要预测因素(Liao et al., 2024)。以上研究证实了流利度、准确度和复杂度等语篇特征是多技能、多文本综合写作的重要参照指标,未来可能需要在综合写作评分标准中得到更多关注。国内已有大量研究参照以上语篇特征来考察写作表现(姜琳等, 2015; 辛声等, 2020),近几年,学界还探究了输入文本体裁、话题熟悉度因素对输出文本语篇特征的影响(顾琦一等, 2022; 张洁等, 2023)。

第三类热点为学术用途英语背景下的综合写作,体现在图3中聚类#6 English for Academic Purposes 和高频关键词 academic writing。学术用途英语(English for Academic Purposes, EAP)泛指学术语境下开展各类学习和交流所需的英语,是专门用途英语(English for Specific Purposes, ESP)的重要分支(姜峰, 2022)。在EAP教学或其他类似的背景中,论文任务形式需要从脱离语境的观点写作转向有针对性的、基于源文本的写作,即综合写作任务,旨在考察学生提取文本信息,评估原文观点,强化自身论点的能力(Yang, 2012)。不同于国外相关研究对高等教育阶段和学术写作背景的关注,国内综合写作研究多聚焦中学阶段。这是由于2016年起一些省份的高考英语试卷开始采用读后续写题型,自此引起学者的研究兴趣,而高等教育阶段含有综合写作任务的英语测评暂未受到同等程度的关注。

第四类热点为协作学习模式在综合写作任务中的运用,体现在图3中聚类#2 collaborative learning 和高频关键词 collaborative writing。协作写作模式指学习者以对子或小组为单位,在写作过程中与同伴深入交流、相互反馈,合作完成一篇作文(Storch, 2019)。

中,理想二语写作自我有助于产生二语写作愉悦情绪并提高二语写作质量(Zhu et al., 2022)。综上所述,综合写作任务研究经历了“构念研究—文本研究—学习者动机情感研究”的演变趋势,其研究分支亦在不断拓展深化,以适应日新月异的知识体系。

突现词是指该研究领域某一时期内呈突发性增长的关键词,突现词的变化可以反映该研究领域的整体动态演进趋势。根据图 5 的关键词突现图谱可知,近 20 年来国外综合写作任务研究前沿主要可分为以下几类:评分可靠性及量表开发、对写作文本的语篇特征分析、写作行为及认知过程。

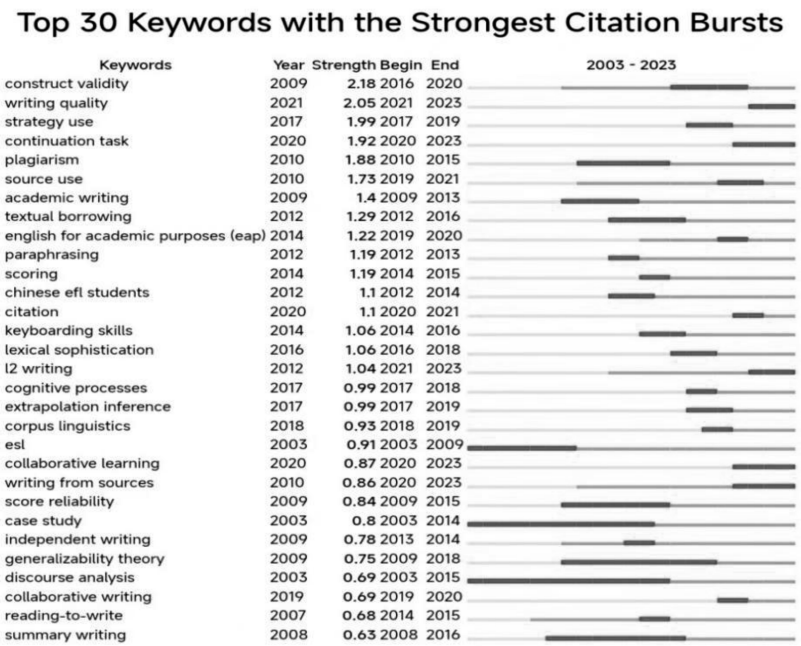


图 5 国外综合写作任务研究关键词突现图谱

截止到 2015 年,综合写作任务的评分可靠性和量表的开发研究备受关注,主要体现在突现词“scoring”“score reliability”。由于综合写作任务考察的构念复杂,其评分比独立写作任务更具挑战性。多项研究开发了用于综合写作任务的分析性评分量表(Chan et al., 2015;Shin et al., 2015)。其后的对比研究证明,“使用分析性评分量表得出的分数比采用整体评分量表得出的分数更可靠”(Ohta et al., 2018:33)。这是由于分析性评分量表提供了更明确的评分指导,增强了评分者对评分的信心。

2016—2023 年,学界对综合写作任务的研究主要聚焦两个方面,一类是对写作文本语篇特征和写作质量的研究,主要体现在突现词“writing quality”“lexical sophistication”;另一类是学习者的写作行为及其背后的认知过程研究,主要体现在突现词“strategy use”“source use”“cognitive processes”。

随着各种文本分析工具的诞生和更新,研究者越来越倾向于结合语料库法分析综合写作文本语篇特征和写作质量。赛义德·埃赫桑·戈尔帕尔瓦尔等(Seyyed Ehsan Golparvar

et al., 2022) 调查了语言特征(即句法复杂性、词汇复杂性、衔接和语言准确性)对图表类综合写作中内容、组织和语言使用的影响, 研究结果证明, 词汇多样性、衔接和语言准确性分别是图表写作的内容、组织和语言使用分数的最佳预测因素。此外, 也有学者采用文献分析法, 整合过往文献探究综合写作用本质量的影响指标。在萨蒂娜·陈等(Chan Sathena et al., 2022)进行的一项元分析中, 文本长度与综合写作用本质量的相关性最强, 其次是源文本整合、组织和句法复杂性, 词汇复杂性与文本质量的相关性最小, 这与克里斯托弗·凯尔等(Kyle et al., 2016)发现的词汇复杂性和综合写作质量整体评估之间的弱相关性一致, 佐证了在综合写作中复杂词汇的使用可能不如源文本理解重要这一论点。

相比对综合写作任务文本的研究, 对二语写作者行为和认知的实证研究数量较少, 但近几年的综合写作任务研究出现了认知转向的趋势, 重点关注写作者在信息整合过程中的心智运作机制。因此, 对能够捕捉写作者行为和认知动态的研究工具的开发和利用成为当务之急。许多学者探索了二语写作者在综合写作任务的“读”和“写”中共有的认知过程, 试图揭示综合写作任务中阅读技能和写作技能整合的本质(Plakans et al., 2019)。与上述研究不同的是, 玛丽耶·米歇尔等(Michel Marije et al., 2020)着眼于独立写作任务和综合写作任务中认知过程的对比, 包括写作速度、停顿、眼睛注视行为以及停顿相关的认知过程, 结果表明, 综合写作任务在写作阶段引发了更加动态和多样的行为和认知过程。值得注意的是, 米歇尔等(2020)采用了眼动追踪、键盘记录和刺激回忆的混合方法, 与单一研究方法相比, 这样的混合方法研究使研究者获得更全面、更具体的见解。

3 结语

本研究采用文献计量方法分析了2003—2023年国外综合写作任务研究的文献发文量整体状况、研究热点和发展趋势。研究发现: 第一, 从发文整体状况看, 国外发文量呈现逐年动态增长的趋势, 高被引文献多在2012—2016年出现, 综合写作任务已得到广泛关注并形成深度研究; 第二, 从研究热点主题看, 近年来综合写作任务研究的高频关键词可以分为综合写作过程的源文本使用和策略运用、综合写作用本的语篇特征、学术用途英语背景下的综合写作、协作学习模式在综合写作任务中的运用几大聚类, 国外学者大多将综合写作任务与写作策略、语篇特征、写作评估等研究紧密结合, 倾向于写作过程、文本、评分研究的整体性延伸。第三, 从发展趋势看, 综合写作任务的研究主题更加多元化, 研究方向不断更新迭代, 经历了“构念研究—文本研究—学习者动机情感研究”的演进。在2015年及之前, 综合写作任务的评分和量表开发相关研究呈现爆发式增长; 2016—2023年, 综合写作任务研究的发展脉络主要分化为对写作用本的语篇特征分析、写作行为及认知过程两个分支。近年来, 综合写作任务研究多以二语写作实证研究结合一定跨学科理论, 借助科学技术丰

富研究要素,推动综合写作任务研究趋向成熟。

截至目前,综合写作任务研究仍处在发展阶段,该领域仍有相当可观的探索空间,主要应从以下几方面来寻求突破:

第一,学习者因素和任务因素对综合写作表现的交互效应探究。综合写作任务的源文本虽然能够提供有意义的语言背景,将输入与输出有效结合,但学习者与输入文本的互动才是语言协同和发展的根源(王初明,2012)。国内外研究在探索综合写作任务语言表现的影响因素时,往往聚焦单一的任务变量和学习者变量,然而,学习者自身的认知和情感因素可能影响其对输入文本的解读和利用,进而共同影响写作产出质量。例如,目前已有研究初步佐证了学习者创造力和输入文本对写作产出的共同影响(Bui et al., 2021; 秦洁等, 2024),后续研究可从这一角度切入,进一步挖掘影响综合写作质量的诸多因素及其作用机制。

第二,增加质性研究方法的比重,加强跨学科技术的运用。首先,基于前述对研究方法的分析,不难看出,现有的国外综合写作实证研究以实验法为主,研究设计重量化和混合研究方法,轻质性研究方法。虽然定量设计和分析能助力研究者获取大量数据,然而,质性研究方法能够更深入地探索综合写作过程中的认知、行为、情感等心理过程,揭示写作过程中学习者的思维模式和特征。其次,跨学科理论与技术能够打破学科壁垒,将语言学、教育学、认知神经科学、心理测量学等不同学科的理论、方法和数据进行整合。因此,未来研究应注重将质性研究方法与跨学科技术相结合。例如,研究者可以采用有声思维法收集实时数据,或采用刺激回忆法唤起被试记忆,并结合心理学研究中的键盘记录和眼动追踪技术全面揭示被试在写作任务中的认知过程和心理状态。

第三,线上教学、线上评阅背景下综合写作任务过程及表现的研究。当前,国内外在线写作评阅平台正蓬勃发展并广泛投入应用(如国外的 IEA、E-rater 和 Peerceptiv 在线评阅系统、国内的 iWrite、iTest、批改网和优诊学在线评阅系统等)。这些在线写作平台以计算机网络为媒介,以语料库大数据为驱动,在传统的读—写、听—写任务模式的基础上,丰富了输入材料的模态,融入了视听结合的形式,提升了该任务的多模态教学效果和写作体验。此外,随着人工智能对传统教育模式的冲击和提升师生信息素养的迫切要求,计算机辅助考试将成为未来的施考趋势,例如,已采用综合写作题型的英语专业四、八级考试拟推进机考(潘鸣威等,2020)。考生的在线阅读习惯、键盘熟悉程度、打字速度等均可能对考生综合写作任务的表现产生潜在影响。后续可深入探索综合写作任务的在线教学及线上测评的效度研究,对比分析线上和线下写作环境中综合写作任务过程和文本的差异,揭示线上写作环境对综合写作任务教学和评估的影响因素。

本文利用文献计量方法分析综合写作任务的发文整体状况、研究热点和发展趋势,有

利于从宏观和微观两方面把握国外综合写作任务研究的发展脉络。随着国内相关研究的开展,未来可以进行国内外综合写作任务的对比研究,通过对国内外学者关注的研究主题和研究方向进行对比分析,为该领域研究提供更多的参考和启发。

参考文献:

- Abolhasani, H. , Golparvar, S. E. & M. A. Robatjazi. 2022. Modelling the Role of L2 Writing Anxiety in Graph-based Composing Performance and Strategy use[J]. *Journal of Psycholinguistic Research* (2): 417-435.
- Bai, B. & J. Wang. 2020. Conceptualizing Self-regulated Reading-to-write in ESL/EFL Writing and Investigating Its Relationships to Motivation and Writing Competence[J]. *Language Teaching Research* (5): 1193-1216.
- Barkaoui, K. 2014. Examining the Impact of L2 Proficiency and Keyboarding Skills on Scores on TOEFL-iBT Writing Tasks. [J]. *Language Testing* (2): 241-259.
- Bui, G. & X. Luo. 2021. Topic Familiarity and Story Continuation in Young English as a Foreign Language Learners' Writing Tasks[J]. *Studies in Second Language Learning and Teaching* (3): 377-400.
- Chan, S. , Inoue, C. & L. Taylor. 2015. Developing Rubrics to Assess the Reading-into-writing Skills: A Case Study [J]. *Assessing Writing* (26): 20-37.
- Chan, S. & J. Yamashita. 2022. Integrated Writing and Its Correlates: A Meta-analysis[J]. *Assessing Writing* (54): 100-662.
- Cho, Y. , Rijmen, F. & J. Novák. 2013. Investigating the Effects of Prompt Characteristics on the Comparability of TOEFL iBT™ Integrated Writing Tasks[J]. *Language Testing* (4): 513-534.
- Cumming, A. , C. Lai & H. Cho. 2016. Students' Writing from Sources for Academic Purposes: A Synthesis of Recent Research [J]. *Journal of English for Academic Purposes* (23): 47-58.
- Gebril, A. 2009. Score Generalizability of Academic Writing Tasks: Does one Test Method Fit it all[J]. *Language Testing* (4): 507-531.
- Golparvar, S. E. & H. Abolhasani. 2022. Unpacking the Contribution of Linguistic Features to Graph Writing Quality: An Analytic Scoring Approach[J]. *Assessing Writing* (53): 1-16.
- Granado-Peinado, M. Mateos, M. E. Martín & I. Cuevas. 2019. Teaching to Write Collaborative Argumentative Syntheses in Higher Education[J]. *Reading and Writing* (8): 2037-2058.
- Guo, L. , Crossley, S. A. & McNamara, D. S. 2013. Predicting human judgments of essay quality in both integrated and independent second language writing samples: A comparison study[J]. *Assessing Writing* (3): 218-238.
- Knoch, U. & W. Sitajalabhorn. 2013. A Closer Look at Integrated Writing Tasks: Towards a More Focused Definition for Assessment Purposes[J]. *Assessing Writing* (4): 300-308.
- Kyle, K. & S. Crossley. 2016. The Relationship Between Lexical Sophistication and Independent and Source-based Writing[J]. *Journal of Second Language Writing* (34): 12-24.
- Liao, R. J. R. Ohta & K. Lee. 2024. The Relationship Between Written Discourse Features and Integrated Listening-to-write Scores for Adolescent English Language Learners[J]. *Language Testing* (1): 35-59.
- Michel, M. , A. Révész, X. Lu, N. E. Kourтали , M. Lee & L. Borges. 2020. Investigating L2 Writing Processes Across Independent and Integrated Tasks: A Mixed-methods Study[J]. *Second Language Research* (3): 307-334.
- Ohta, R. , L. M. Plakans & A. Gebril. 2018. Integrated Writing Scores Based on Holistic and Multi-trait Scales: A Generalizability Analysis[J]. *Assessing Writing* (38): 21-36.
- Payant, C. , McDonough, K. , Uludag, P. , & Lindberg, R. 2019. Predicting Integrated Writing Task Performance: Source Comprehension, Prewriting Planning, and Individual Differences[J]. *Journal of English for Academic Purposes* (40): 87-97.

- Plakans, L. 2008. Comparing Composing Processes in Writing-only and Reading-to-write Test Tasks[J]. *Assessing Writing* (13): 111-129.
- Plakans, L. 2009. Discourse Synthesis in Integrated Second Language Writing Assessment[J]. *Language Testing* (4): 561-587.
- Plakans, L. & A. Gebril. 2012. A Close Investigation into Source Use in Integrated Second Language Writing Tasks[J]. *Assessing Writing* (1): 18-34.
- Plakans, L. & A. Gebril. 2013. Using Multiple Texts in an Integrated Writing Assessment: Source Text Use as a Predictor of Score[J]. *Journal of Second Language Writing* (3): 217-230.
- Plakans, L., A. Gebril & Z. Bilki. 2016. Shaping a Score: Complexity, Accuracy, and Fluency in Integrated Writing Performances[J]. *Language Testing* (2): 161-179.
- Plakans, L., Liao, J. T. & F. Wang. 2019. "I should Summarize This Whole Paragraph": Shared Processes of Reading and Writing in Iterative Integrated Assessment Tasks[J]. *Assessing Writing* (40): 14-26.
- Shi, B., L. Huang & X. Lu. 2020. Effect of Prompt Type on Test-takers' Writing Performance and Writing Strategy Use in the Continuation Task[J]. *Language Testing* (3): 361-388.
- Shin, S. Y. & D. Ewert. 2015. What Accounts for Integrated Reading-to-write Task Scores? [J] *Language Testing* (2): 259-281.
- Sormunen, E., M. Tanni, T. Alamettälä & J. Heinström. 2014. Students' Group Work Strategies in Source-based Writing Assignments[J]. *Journal of the Association for Information Science and Technology* (6): 1217-1231.
- Storch, N. 2019. Collaborative Writing[J]. *Language Teaching* (5): 40-59.
- Wang, C. & M. Wang. 2015. Effect of Alignment on L2 Written Production[J]. *Applied Linguistics* (5): 503-526.
- Weigle, S. C. & K. Parker. 2012. Source Text Borrowing in an Integrated Reading/Writing Assessment[J]. *Journal of Second Language Writing* (21): 118-133.
- Xie, Q. 2023. Assessing Source Use: Summary vs. Reading-to-write Argumentative Essay[J]. *Assessing Writing* (57): 100755.
- Yang, H. C. 2012. Modeling the Relationships Between Test-taking Strategies and Test Performance on a Graph-writing Task: Implications for EAP[J]. *English for Specific Purposes* (3): 174-187.
- Yang, H. C. & L. Plakans. 2012. Second Language Writers' Strategy Use and Performance on an Integrated Reading-listening-writing Task[J]. *TESOL Quarterly* (1): 80-103.
- Zhang, X. 2017. Reading-writing Integrated Tasks, Comprehensive Corrective Feedback, and EFL Writing Development[J]. *Language Teaching Research* (2): 217-240.
- Zhang, Y. & J. Ouyang. 2023. Linguistic Complexity as the Predictor of EFL Independent and Integrated Writing Quality[J]. *Assessing Writing* (56): 1-12.
- Zhao, P., X. Zhu, Y. Yao & X. Liao. 2023. Ideal L2 Self, Enjoyment, and Strategy use in L2 Integrated Writing: A Self-regulatory Learning Perspective[J]. *System* (115): 1-10.
- Zhu, X., Guan, Y. & Y. Yao. 2022. Transfer of Ideal L1 and L2 Writing Selves and Their Impacts on L2 Writing Enjoyment and Integrated Writing Performance[J]. *Assessing Writing* (54): 100-111.
- 陈悦, 陈超美, 刘则渊, 胡志刚, 王贤文. 2015. CiteSpace 知识图谱的方法论功能[J]. *科学学研究* (2): 242-253.
- 顾琦一, 赵婵婵, 金夏妃. 2022. 话题熟悉度对中国英语学习者读后续写的影响[J]. *解放军外国语学院学报* (2): 43-51 + 160.
- 桂敏, 杨歆悦. 2023. 读后续写研究: 基于范围综述的方法[J]. *西安外国语大学学报* (3): 84-90.
- 何莲珍, 闵尚超. 2012. 学生外语水平对其在独立写作与综合写作中写作结果的影响[J]. *外语与外语教学* (4): 43-47.
- 何莲珍, 姜子芸. 2023. 考生工作记忆对综合写作测试表现的影响[J]. *现代外语* (6): 817-828.
- 黄丽燕, 程一丹, 曾娟. 2023. 写作停顿视角下的读后续写测试认知效度研究[J]. *现代外语* (2): 270-283.

- 姜峰. 2022. 近四十年国内外学术英语研究:主题与进展[J]. 外语教学与研究(3): 413-424+480.
- 姜琳,陈锦. 2015. 读后续写对英语写作语言准确性、复杂性和流利性发展的影响[J]. 现代外语(3):366-375.
- 潘鸣威,邹申. 2020. 新时代我国英语专业四、六级考试的挑战、对策与展望[J]. 外语电化教学(2): 62-68+10.
- 潘茹君,王佳旻. 2022. 综合读写测试任务的认知效度探究——来自写作策略运用机制的证据[J]. 外语研究(2):53-60.
- 秦洁,吴王姣. 2024. 读后续写中话题熟悉度与学习者创造力的交互效应[J]. 现代外语(2): 222-233.
- 王初明. 2012. 读后续写——提高外语学习效率的一种有效方法[J]. 外语界(5): 2-7.
- 王初明. 2017. 从“以写促学”到“以续促学”[J]. 外语教学与研究(4):547-556.
- 王敏,王初明. 2014. 读后续写的协同效应[J]. 现代外语(4): 501-512+584.
- 王启. 2021. 读后续写协同产生的促学效果[J]. 外语界(6): 15-22.
- 辛声,李丽霞. 2020. 读后续写任务的文本复杂度协同及其对准确度的影响[J]. 解放军外国语学院学报(1): 33-41.
- 徐素云,郭继荣. 2020. 协同效应下的英语读后写作文本特征动态发展探究[J]. 外国语文(2): 152-160.
- 杨梅,蔡森霞. 2022. 合作续写的二语词汇促学效果研究[J]. 解放军外国语学院学报(2): 52-60.
- 张戈,刘梦,申华明. 2022. 课堂互动对法语二语读后续写词汇协同的影响研究[J]. 解放军外国语学院学报(2): 79-86.
- 张洁,王敏,陈康. 2023. 体裁对读后续写中协同效应和写作质量的影响[J]. 现代外语(2): 259-269.

An Analysis of Hotspots and Trends of International Research into Integrated Writing Tasks

LIU Min ZHANG Guonan

Abstract: Based on the database of Web of Science core collection, this paper, via Citespace, conducts a visualized analysis of international research into integrated writing tasks in recent 20 years (2003—2023) from three perspectives: the overall publication information, research hotspots and research trends. The results reveal that international research into integrated writing tasks has shown a remarkable dynamic growth trend. Research hotspots include source text utilization and integrated writing strategies, discourse feature analysis of integrated writing texts, integrated writing in the EAP context, and the application of collaborative learning models in integrated writing. The findings indicate a cognitive shift in recent studies of integrated writing tasks, emphasizing the mental operation mechanisms of writers during the information integration process. Enhancing the synthesis of interdisciplinary research methodologies, focusing on the interplay of learner factors and task factors of integrated writing, and exploring the impact of online writing platforms will become important breakthroughs in expanding the research dimensions of integrated writing tasks.

Key words: integrated writing task; research hotspots; research trends; Citespace

责任编辑:朱晓云