

# 连动-动结式“SV<sub>1</sub> V<sub>2</sub> O”的语义 配置研究:因果行为链视角

耿周<sup>1</sup> 吴淑琼<sup>2</sup>

(1. 四川外国语大学 英语学院, 重庆 400031; 2. 四川外国语大学 外国语文研究中心, 重庆 400031)

**摘要:** 动结式是汉语中常见的语法结构,但以往的研究对连动-动结式“SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O”的内部语义结构关注较少。本文基于认知语法的行为链理论和 Talmy 的力动态理论,构建了因果行为链事件语义分析框架,重点探讨连动-动结式的语义配置。研究发现,连动-动结式的形成源于对现实场景经验的认知加工。两个连续发生的动作事件构成一个因果复合事件,在概念层面呈现为一个自主的因果行为链。同时,还存在一个依存的因果行为链,尽管在语义上未被凸显,但对结构语义的形成至关重要。本文借助自主/依存因果行为链,从连动-动结式中力的显性配置揭示了该结构语义的隐性配置。

**关键词:** 连动-动结式; 因果行为链; 力动态; 语义配置

**中图分类号:** H146.3 **文献标志码:** A **文章编号:** 1674-6414(2025)02-0059-14

## 0 引言

本文的研究对象是汉语中常见的一类动结式,其典型特征是致使动作(V<sub>1</sub>)与受事(O)之间构成支配关系,同时施事(S)为致使动作的实施者,其句法结构可形式化为:S(NP<sub>1</sub>) + V<sub>1</sub> + V<sub>2</sub> + O(NP<sub>2</sub>)。然而,该句式又是动结式的一类特殊结构,受事(O)为兼语,它既是致使动作(V<sub>1</sub>)的承受者,又是结果动作(V<sub>2</sub>)的经历者。施受不同体,且受事不可省略。例如:

- (1) 张三打跑了李四。<sup>①</sup>
- (2) 张三打哭了李四。
- (3) 张三骂跑了李四。
- (4) 张三骂哭了李四。

以(1)为例进行说明,第一个动作事件“张三打李四”导致了第二个动作事件“李四跑

收稿日期:2024-03-02

基金项目:重庆市教委人文社会科学研究重点项目“词汇类型学视域下的英汉感知动词历时演变研究”(24SKGH170)的阶段性成果

作者简介:耿周,女,四川外国语大学英语学院博士研究生,主要从事认知语言学研究。

吴淑琼,女,四川外国语大学外国语文研究中心教授,博士生导师,主要从事认知语言学和语料库语言学研究。

①本文所有语料均来自北京语言大学 BCC 语料库(<http://bcc.bcu.edu.cn/>)。

引用格式:耿周,吴淑琼. 连动-动结式“SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O”的语义配置研究:因果行为链视角[J]. 外国语文,2025(2):59-72.

了”。前者是后者的引发原因,后者为前者的致使结果,两个动作事件构成了一个相互关联的因果事件链。本文将由两个连续发生的动作事件构成,且表达因果关系的述补结构称为“连动-动结式”,简称“SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O”。

## 1 已有研究回顾

以往的研究主要从以下视角对汉语动结式进行了考察:一是配价语法观。不论是遵循朴素还原观(黄锦章,1993;王红旗,1995)还是精致还原观(袁毓林,2001;施春宏,2018),该分析方法本质上在于通过动结式组成成分的配价计算动结式的配价。二是系统功能语言观。该视角下的研究主要是基于加的夫语法框架,通过逻辑概念系统、语义层和形式层的互动阐释致使义动结式的句法语义投射关系(赵宏伟等,2022)。三是认知语义观。具体表现为以概念结构为基础,将动结式的句法-语义界面处理为概念结构与句法结构之间的映射关系(沈家煊,2004;宋文辉,2006)。四是构式语法观。该研究视角将动结式归为论元结构构式或复杂述谓构式。前者突出动词与构式的直接互动关系以及构式对动词的压制作用(张翼,2009;赵琪,2009;熊学亮,2017),而后者强调构式之间的互动关系,以及论元结构构式与动结式之间的范畴化关系(张翼,2013;2015)或者聚焦动词、动结式和论元结构构式三个层级间的互动关系(文旭等,2019)。

在既往关于SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O结构的研究中,吕叔湘(1980:10)在对词类中的动词和动词短语进行描述时,提出了一种特殊的短语式动词,称为动结式。这种结构由主要动词和表示结果的形容词或动词构成。朱德熙(1982:126)指出,由结果补语(可以是形容词或动词)组成的述补结构是一种粘合式述补结构,且能够充任结果补语的动词为数不多。王寅(2009)从体验性角度阐述了该结构句法成因,揭示了顺序象似性原则让位于距离象似性原则以突显“动结”的紧密。吴淑琼(2013)从语法转喻视角解释了施事为何在该结构中担任致事的角色。严辰松(2021)从原型角色、及物性和因果链的视角探讨了该结构论元配置的语义理据,发现谓词所蕴含的与现实世界相关的意义决定了论元与语法关系的对接。从行为链视角,张翼(2011)分析了汉语“得”字致使句,李雪婷(2023)探究了汉语歧义动结式的认知动因。这些研究对SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O构式的句法语义及其形成的认知理据进行了深入分析,但仍存在以下两个问题尚待解决:

(1)在SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O构式中,使因事件和使果事件整合的认知动因是什么?

(2)SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O的语义结构是如何根据概念结构配置的?

鉴于此,本文首先基于前人时贤的研究,根据SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O的句法语义特征,基于认知语法的行为链理论和Talmy的力动态理论建构因果行为链事件语义分析框架,然后对SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O

的经验场景进行细分,以深入探究其语义配置特点及内在机制。

## 2 因果行为链及其事件语义分析框架的建构

本文所采用的行为链理论源于 Langacker(1991, 2008)提出的弹子球模型(见图1)。该模型形象地说明了能量在事件参与者之间的动态传递过程:当一个物体(圆圈表示)与另一个物体产生强有力的接触时,能量会沿接触点发生转移(双箭头表示),这种能量转移导致第二个物体开始运动,并进一步与第三个物体接触,引发能量的再次转移,如此循环下去,直到能量耗尽或接触中断,从而形成行为链。该模型揭示了事件之间因果关系的动态传递机制:每个事件既是前一事件的结果,也是后一事件的原因,最终形成一个完整的因果链条。

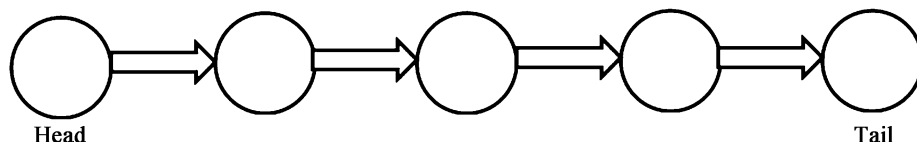


图1 行为链示意图(Langacker, 1991: 283)

由此可见,行为链是对具有因果关系的相关已然事件进行概念编码的重要方式之一。构式的产生、发展和使用均有其理据性(林正军, 2023: 325)。根据行为链理论,SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O构式中力量主体之间的能量转移形成了一个力传递链,如图2所示:

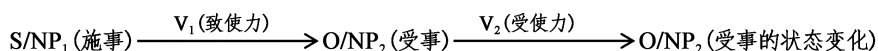


图2 力传递链示意图

图2表明,由施事发出的致使力V<sub>1</sub>作用于受事,导致后者发出受使力V<sub>2</sub>,进而发生了状态变化。从图1和图2观察结果可知,力量参数在行为链和力传递链两个模型中皆起着至关重要的作用。同时,它也是力动态的关键参数,力动态关注在一个结构中实体间力量互动的语言表征和因果关系(Talmy, 2000: 375)。从行为链视角出发,一个行为链追踪能量的流动,从最初的能量源到最终的能量末端,蕴含了动态性和致使性,体现了力动态的运行机制。从力动态视角看,力量从一实体传至另一实体并导致后者发生变化,这种变化是力量传递的体现(Croft, 1991: 173),而这也是行为链的内在蕴含。因此,行为链和力动态之间存在着内在一致性,表现在SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O中,力量参数是显性特征,因果关系是隐性特征,动态变化则是必然结果。这种内在一致性源于“因果关系的表征是基于对力的感知”(Wolff et al., 2013: 169)。这一观点起源于古希腊哲学,亚里士多德是最早在因果关系和力之间建立明确关联的哲学家之一(Jammer, 1957)。我们将行为链理论和力动态理论整合为因果行为链事件语义分析框架(见图3)。

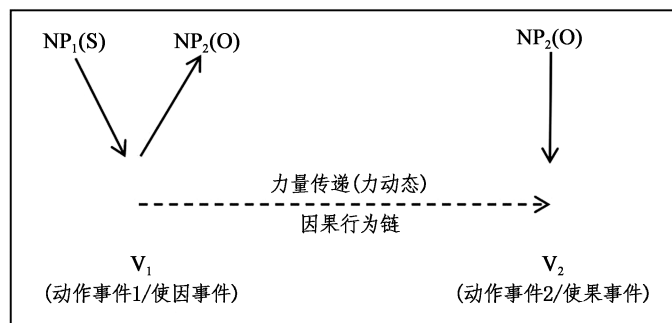


图3 因果行为链事件语义分析框架

根据因果行为链事件语义分析框架,  $SV_1V_2O$  构式中两个动作事件之间力的动态变化通过从  $V_1$  到  $V_2$  的传递过程被编码, 在概念层面形成了由因致果的因果行为链, 力为其基础。具体而言, 从事件域来看,  $NP_1(S)$  作为施事, 编码行为链的起点, 施加了一个力 ( $V_1$ ), 形成了第一个动作事件, 即使/使因事件; 这个力作用于编码行为链终点的受事  $NP_2(O)$ , 导致其发出另一个力 ( $V_2$ ), 出现第二个动作事件, 即使果事件。两个接连发生的、相互关联的动作事件存在主次关系, 构成因果复合事件。Langacker (1991: 238) 把这一先后关系称为“能量流动层级”(energy flow hierarchy)。S 是力量源, 在认知层面具有重要的地位, 反映在语义层面, 作为施事的 S 凸显性高于受事 O, 在句法结构上表现为前者被置于主语位置, 后者处于宾语位置。换言之, 语法关系中的主语和宾语是根据因果行为链中论元所处的位置来配置的。同时, 在现实经验场景中两个连续的动作 ( $V_1$  和  $V_2$ ) 形成了一个力量传递链, 语义紧密度高, 得以凸显, 并被投射到句法形式上。 $SV_1V_2O$  的句法语义成因在因果行为链事件语义分析框架中得以呈现。这与严辰松 (2021) 的研究发现一致, 即语法关系中的主语和宾语是根据因果链中论元所处的位置来配置的。

值得注意的是,  $SV_1V_2O$  的句法表征源于两个动作事件的力量传递, 但  $V_1$  和  $V_2$  之间的力传递过程不易追溯。这是因为在概念化和词汇化的过程中, 人们经常把其他意义成分加入动态动词中 (Talmy, 1985: 76)。图 3 中虚线箭头表征的因果行为链包含了一系列的可能事件, 而理解一个构式的意义就是在给定的情景下评估其概率的能力 (Cohen, 2003: 378)。那么, 因果行为链事件语义分析框架既符合确定性因果关系, 又符合概率性因果关系。根据“自主/依存关系” (Langacker, 1987: 298-306),  $V_1V_2$  形成自主因果行为链, 同时伴随着包含一系列可能事件的依存因果行为链。我们借助 Talmy (2000) 的力动态参数 (见图 4) 构建  $SV_1V_2O$  的力动态模型, 对每种经验场景的力量互动进行细分, 考察  $SV_1V_2O$  的语义结构。

图 4a 呈现了两个力实体: 主力体 (Agonist) 是焦点力实体, 由圆圈表示, 而对抗此实体的力元素称为抗力体 (Antagonist), 由凹形表示; 图 4b 为力的内在趋势, 箭头表示趋于运动, 圆点表示趋于静止; 图 4c 表示两个力实体的强度, + 表示强实体, - 表示弱实体; 图 4d 为

力互动的结果,箭头表示运动状态,圆点表示静态状态。在 SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O 中,抗力体指的是 S,主力体指的是 O。

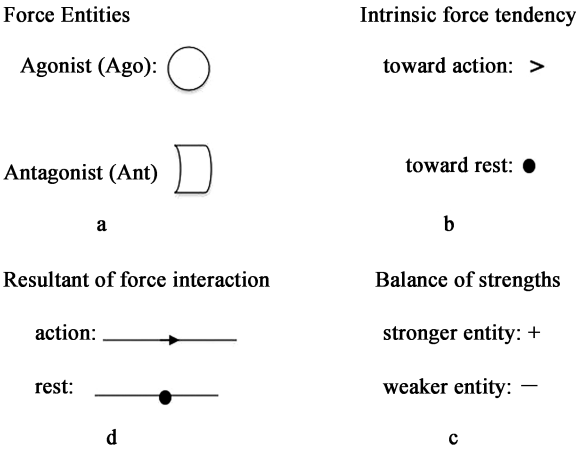


图 4 力动态参数图 (Talmy,2000:414)

3 连动-动结式 S+V<sub>1</sub>+V<sub>2</sub>+O 语义配置研究

3.1 语义配置的初步观察

依据构式语法的非组构原则,作为语言基本单位的构式承载特定的意义 (Goldberg, 1995;2006),SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O 也有其特定的构式义。在客观世界中,力是因果关系的基础 (Wolff et al., 2013),致使包含于因果 (张豫峰,2007:29),“因果”作为中介连接“致使”和“力”。从因果行为链事件语义分析框架可以看出,SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O 的构式义是直接且典型的力量致使义。根据前人的研究 (Talmy, 2000:430-435),力动态模型不仅包含物理力的互动,也包含心理力的互动。据此,我们将 SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O 分为物理行为力致使和心理行为力致使,后者是前者的隐喻延伸。物理行为力致使既可见也可感知,心理行为力不可见但可感知。本研究基于 BCC 语料库选取了四组具有代表性的 SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O 进行分析,内容包括 V<sub>1</sub> 与 V<sub>2</sub> 的类型、V<sub>1</sub> 与 V<sub>2</sub> 的语义关系、V<sub>1</sub> 与 V<sub>2</sub> 的行为表现以及构式义的类型 (见表 1)。

表 1 SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O 的句法语义关系

| 构式      | V <sub>1</sub>        | V <sub>2</sub>        | V <sub>1</sub> &V <sub>2</sub> 的语义关系 | V <sub>1</sub> &V <sub>2</sub> 的行为表现 | 构式义      |
|---------|-----------------------|-----------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------|
| 张三打跑了李四 | V <sub>t</sub><br>(打) | V <sub>i</sub><br>(跑) | 行为者/施事者致使                            | 物理行为+物理行为                            | 物理行为力量致使 |
| 张三打哭了李四 | V <sub>t</sub><br>(打) | V <sub>i</sub><br>(哭) | 行为者/施事者致使                            | 物理行为+心理行为                            | 物理行为力量致使 |
| 张三骂跑了李四 | V <sub>t</sub><br>(骂) | V <sub>i</sub><br>(跑) | 行为者/施事者致使                            | 心理行为+物理行为                            | 心理行为力量致使 |
| 张三骂哭了李四 | V <sub>t</sub><br>(骂) | V <sub>i</sub><br>(哭) | 行为者/施事者致使                            | 心理行为+心理行为                            | 心理行为力量致使 |

表 1 列举了四组构式和它们各自的句法语义特征。本文既秉持自上而下的“整体观”,

认同构式对句子意义的贡献,也坚持自下而上的基于用例的观点,认同构式要素对构式义有着显著影响。在 $SV_1V_2O$ 构式中,包含 $S$ 、 $V_1$ 、 $V_2$ 和 $O$ 四个变项。然而,不同词项进入 $S$ 、 $V_1$ 、 $V_2$ 和 $O$ 槽位的制约条件并不相同。 $S$ 和 $O$ 必须具备[+有生性]的属性, $V_1$ 和 $V_2$ 皆为单音节行为动词,前者为及物动词( $V_t$ ),后者为不及物动词( $V_i$ )。该结构的句法性质是[谓语动词+补语动词],语义结构是[致使者+致使方式+致使结果+致使对象],认知地位是[ $SV_1O$ 致使 $>OV_2$ 结果],概念功能是行为力量致使。

无论致使力( $V_1$ )是否可见,物理行为致使力和心理行为致使力都有其特定的着力点,即力的作用主要集中于致使者( $S$ )与致使对象( $O$ )的接触部位,继而产生了受使力。这是因为每一种因果互动都涉及到某种直接或间接的撞击(Wolff et al., 2003:318)。如果没有撞击,就不可能有生理、心理或社会等力量的相互作用。物理行为致使力和心理行为致使力区别在于着力点连接的 $S$ 和 $O$ 有无接触:物理行为致使力既可能有接触,也可能无接触;而心理行为致使力始终无接触。在此还涉及两种致使语义关系:行为者致使带有非意向性结果,而施事者致使带有意向性结果(Talmy, 2000:515)。换言之,在致使句法结构中,当感知实体作为主语时,其意向既可以指向 $O$ ,导致最终使果事件,也可以不指向 $O$ ,但同样导致最终使果事件。总而言之,探索 $SV_1V_2O$ 的语义配置实际上是揭示两个动作事件之间的致使因果关系,包括致使动作过程、致使心理过程和致使关系过程。

### 3.2 语义配置的因果行为链解读

因果行为链以力为基础,对 $SV_1V_2O$ 的语义配置具有重要意义。这意味着当人们感知到因果事件时,能够从中推断出力。Wolff和Shepard(2013:198)认为,触觉、感觉和平衡感为力的概念提供了基础,继而可延伸到因果关系。从 $SV_1V_2O$ 语义配置的初步观察可知,致使力→受使力配置是该构式因果关系的显性配置。据此,本文将结合Talmy的力动态模型依据力的配置探索 $SV_1V_2O$ 的语义配置。

从事件域的角度看,一种致使力必然有其结果。正如王力(1943:246)所言,凡一种行为,总有它的结果。在 $SV_1V_2O$ 中,致使力即 $V_1$ ,其结果为受使力( $V_2$ )。例(1)–(4)分别展现了四个类型的力的配置:物理行为致使力→物理行为受使力、物理行为致使力→心理行为受使力、心理行为致使力→物理行为受使力和心理行为致使力→心理行为受使力,每一类概念语义配置皆蕴含了相同的致使关系过程,但致使动作过程和致使心理过程却各不相同。

#### 3.2.1 物理行为致使力→物理行为受使力

“物理行为致使力→物理行为受使力”配置体现了典型的致使动作过程:行为施事者 $S$ 实施某个物理行为致使力 $V_1$ 后,行为受事者 $O$ 受此力的影响致使自身物理行为 $V_2$ 的发生[参见例(1)],具体表现为[ $S$ 打 $O$ ]+[ $O$ 跑]。尽管“打”和“跑”同为物理行为,却只能由

前致后,无法由后致前。这是因为由 S 发出的“打”的力量影响并传递给 O,从而成为致使力;而“跑”作为自动词,力量只作用于自身,从而成为受使力。这样致使力→受使力的配置呈现出非对称性,致使力起主导和决定作用。

根据物理行为致使力有无接触的着力点,“张三打跑了李四”至少有四种语义解读:(1)S 和 O 有物理接触(图 5a),属于典型致使。在这个场景里,构式(1)的概念层面是一个典型的、直接的、物理的因果行为链,因为它满足了施事意向性和接触的着力点双重属性。另外,S 和 O 无物理接触,可视为非典型致使,涵盖三类语义解读。(2)S 实施“打”的虚假动作,目的是为了吓跑 O,具有意向性(实线箭头)(图 5b)。(3)V<sub>1</sub>“打”只是一个挥手的假动作,带有玩笑意味,不具有使 O 受到伤害的意向性(虚线箭头)(图 5c)。(4)S 发出的 V<sub>1</sub>“打”不是针对 O,而是针对他人,仍导致 O 发出动作“跑”(图 5d),这种情况下 S 并没有携带使 O 受到伤害的意向性(虚线箭头)。第一种场景中 S 发出的动作对 O 产生了物理和心理双重影响,后三种情况仅对 O 产生了心理上的影响进而导致 O 产生“跑”的动作。从上述分析可知,第一种和第二种情况属于施事者致使型,带有意向性结果;第三种和第四种情况属于行为者致使型,带有非意向性结果。

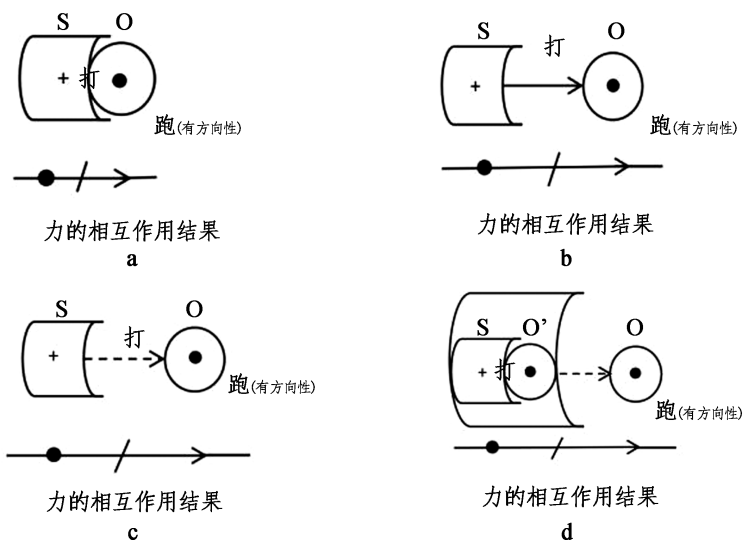


图5 “张三打跑了李四”力动态模型

致使心理过程涉及行为参与者的感知、情感和认知等心理活动,伴随着致使动作过程。S 和 O 作为人类,拥有高生命度,并具有自主能动性。因此,在 S 和 O 分别发出物理行为动作“打”和“跑”的同时,在感知层面,双方也将获得物理和心理两方面的体验;在情感层面,各自携带了相应的心理感情(如愤怒、憎恨、害怕等);在认知层面,伴随了 S 持有的意向性以及 O 对行为的识别、判断和决定等。

从“打”到“跑”形成的致使-结果概念来看,例(1)中的致使关系过程表现为自主依存关系。从“打”到“跑”的力传递形成了自主因果行为链,两个动作事件中的可能事件构成

了依存因果行为链。具体表现为,例(1)的四种不同语义场景皆为同一动作(打)引起相同结果(跑),句法表征都为“打跑”,反映出构式的语义丰富性和句法结构简约性之间的不匹配。也说明该构式具有多义性,其语义配置是隐性的,隐藏于力的显性配置之下。

### 3.2.2 物理行为致使力→心理行为受使力

“物理行为致使力→心理行为受使力”配置体现了一种特殊的致使动作过程:行为施事者S实施某个物理行为 $V_1$ 产生致使力后,行为受事者O受此力的影响致使自身心理行为 $V_2$ 的发生[参见例(2)],具体表现为[S打O]+[O哭]。“打”的程度不同,“哭”的程度亦不同,致使力和受使力呈正相关关系。在例(2)中, $V_1$ “打”与例(1)中的意义一致,既包含施事者的致使作用(图6a和6b),也包含行为者致使作用(图6c和6d)。例(2)与例(1)的相似之处在于,两者都通过状态变化(“哭”或“跑”)体现行为链的实现或完成;两者的区别在于“哭”表示受事者心理状态的变化,而“跑”强调受事者运动的轨迹。

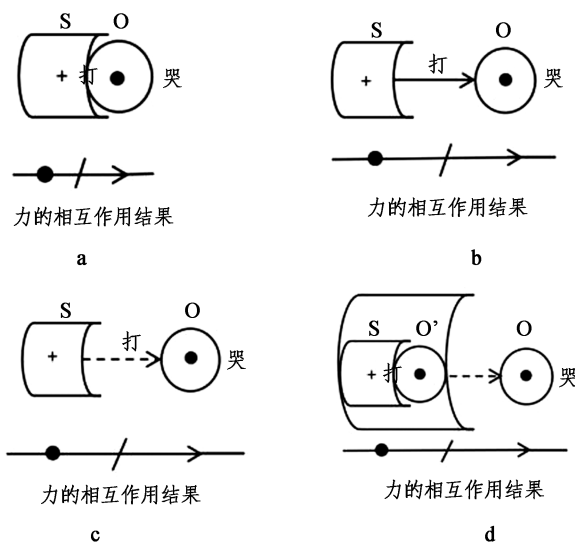


图6 “张三打哭了李四”力动态模型

致使心理过程表示致使事件中主体心理活动的过程。在“张三打哭了李四”中,虽然“打”是一个物理行为,但致使力的发出者S在对行为受事者O施加物理力的同时,一定也带有对O的情感和意向等心理因素的影响。这是因为S不同于自然力量(如风、闪电、地震等),是一个具有较成熟认知能力的主体。与此同时,在致使动作事件发生的过程中,S和O的情感也会发生互动。也就是说,S不仅会影响O,O也会反过来影响S,所以S和O的心理活动是一个动态变化的过程。从物理行为到心理行为的转变,相比于从心理行为到心理行为的直接变化,例(2)呈现了一个间接的致使心理过程。

从使因事件致使使果事件形成因果复合事件来看,例(2)中的致使关系过程隐含的仍是自主依存关系。值得一提的是,以往的研究大多侧重阐释自主/依存关系在语言本体知识中的体现,比如语音、句法、语义层面,而例(2)则直接从概念层面揭示了因果行为链的

自主/依存关系。如图 6a~d 展示了从“打”到“哭”发生的四种可能事件,这些可能事件构成了依存的因果行为链,从属于由“打”和“哭”形成的自主因果行为链。由此可知,SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O 的语义配置是基于致使力→受受力显性配置下的隐性配置,力是从概念层面揭示因果语义链的关键因素。

### 3.2.3 心理行为致使力→物理行为受受力

“心理行为致使力→物理行为受受力”配置体现的致使心理过程是:行为施事者 S 实施某个心理行为致使力 V<sub>1</sub> 后,行为受事者 O 受此力的影响致使自身物理行为 V<sub>2</sub> 的发生[参见例(3)],即[S 骂 O]+[O 跑]。心理行为致使力暗含着力点连接的 S 和 O 没有物理接触。由于存在非接触关系,此处用(实线/虚线)箭头连接 S 和 O(图 7a~b)。Talmy (1988) 和 Leslie (1994) 提出非物理因果关系在某种程度上是模仿物理因果关系的。认知语言学中的两种认知能力类比和比较(Hofstadter, 2001; Krawczak et al., 2022)可以揭示概念转换过程,诸如“伤害”和“意图”等概念可以被解释为力。因此,心理动作“骂”携带的力也能致使物理动作“跑”。具体表现为“骂”作用于 O 的心理,导致其心理状态发生一系列变化,最终通过动作“跑”表现出来,强调运动的方向和路径。当 S 的意向性被纳入语义考虑范围,例(3)的语义既包含施事者致使(见图 7a),也包含行为者致使(见图 7b)。前者表示 S 怀有使 O 跑的意向性,因此用实线箭头指向 O;后者表示 S 发出的动作实际作用于他人(如 O'),但也使得 O 发出跑的动作,因此用实线箭头指向 O',虚线箭头指向 O。

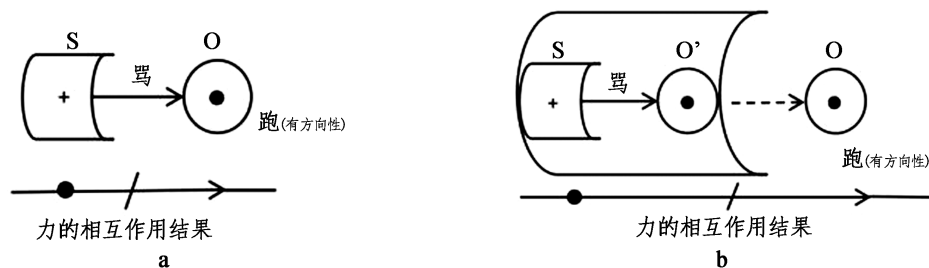


图7 “张三骂跑了李四”力动态模型

致使动作过程是致使心理过程的外在表现。尽管“骂”是心理动词,作用于对象的心理,它仍是一个动作,具有一定动机和目的并指向某对象。既然是动作,就必然具有外在表征形式,如“骂”涉及到 S 唇齿舌运动带动的表情变化;同时还伴随了该动作的衍生物,如带有伤害性的话语等。与例(1)从物理行为致使力到物理行为受受力构建的直接致使动作过程不同,例(3)从心理行为“骂”到物理行为“跑”,在某种程度上讲,是一个间接的致使动作过程。

从致使力“骂”和受受力“跑”的组合搭配来看,例(3)的致使关系过程体现的也是自主依存关系。不是每一个行为动作都能成为致使力,也不是每一个致使力都可以进入SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O。例如,“骂跑”成立,“跑骂”不成立;即便“跑”的力量在“张三跑飞了鞋”中强大到

致使鞋飞了,该语言表达式也不属于 $SV_1V_2O$ 范畴。概念和语言能够映射事件之间的关联性,“骂跑”是心理行为与物理行为、及物动词与不及物动词的组合,形成了自主的因果行为链。隐藏在背后的是从“骂”到“跑”过程中可能事件发生的概率,体现为依存的因果行为链。

### 3.2.4 心理行为致使力→心理行为受使力

“心理行为致使力→心理行为受使力”配置体现了典型的致使心理过程:行为施事者 $S$ 实施某个心理行为致使力 $V_1$ 后,行为受事者 $O$ 受此力的影响致使自身心理行为 $V_2$ 的发生[参见例(4)],即 $[S \text{ 骂 } O] + [O \text{ 哭}]$ 。根据字典义,“骂”可以分为责骂、辱骂、咒骂、唾骂等。不同伤害等级的致使力“骂”对 $O$ 的作用力各不相同,由此产生的受使力“哭”的程度也不一样,再次说明致使力和受使力呈正相关关系。从力的相互作用来看,致使力越强,受使力也越强。这种正相关性也体现在语义韵层面,“骂”和“哭”均属消极范畴。同例(3)的心理行为致使力一致,例(4)的 $V_1V_2$ 之间的致使关系也分为施事者致使(图8a)和行为者致使(图8b),前者表示 $S$ 怀有使 $O$ 哭的意向性且 $V_1$ 实际作用于 $O$ ,因此用实线箭头指向 $O$ ;后者表示 $S$ 怀有使 $O'$ 哭的意向性且 $V_1$ 实际作用于 $O'$ ,但也使得 $O$ 发出哭的动作,因此用实线箭头指向 $O'$ ,虚线箭头指向 $O$ 。

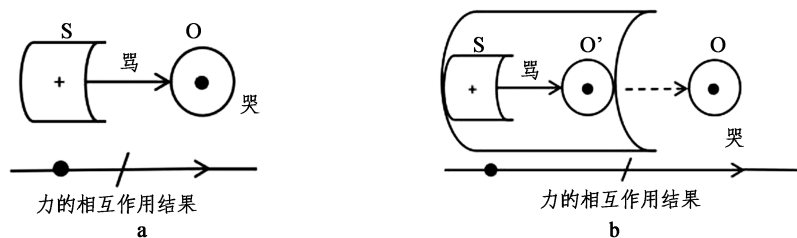


图8 “张三骂哭了李四”力动态模型

致使动作过程始终与致使心理过程共存,在例(4)中,这种共存关系表现为:动作过程处于次凸显状态,而心理过程处于凸显状态。这一现象反映了心理致使力向心理受使力的传递,揭示了力在心理层面的转移过程。虽然“骂”和“哭”皆为心理行为动词,但不同于只有内在情感表征的心理状态动词,这种看不见的力亦有外在表现形式,比如“骂”这一行为可能伴随着有声语言的表达,而“哭”则会伴随流泪或哀号。这些外在表现形式能够被语言理解者通过听觉或视觉感知,从而推测出动作与心理过程之间的因果关系。

从心理致使力到心理受使力,说明力在心理层面传递。从“心理行为致使力→心理行为受使力”的配置来看,例(4)的致使关系过程依然体现了自主依存关系。由上述分析可见,从此情感到彼情感,例(4)体现了两个动作事件之间的情感力传递,在这个意义上是一个直接的、心理的、自主的因果行为链。另一方面,“骂”与“哭”之间存在着的一系列可能事件,它们既包含物理行为也包含心理行为,这些不同来源/类别/程度力量之间的互动,共

同构成了依存的因果行为链。因果行为链的自主依存关系成为连接 SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O 致使力→受使力显性配置和语义隐性配置的桥梁。

综上,上述四种力配置和由此形成的语义配置阐释了不同的致使动作过程和致使心理过程,以及相同的致使关系过程——自主依存关系。例(1)至(4)分别从概念/事件/搭配/力量关系论述了 SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O 蕴含了自主依存因果行为链,其是 SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O 致使力→受使力显性配置和语义隐性配置的维系。

### 3.3 因果行为链视角下 SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O 的体认运作模式

认知语言学的研究目标是通过语言揭示心智的奥秘,即探索身体经验、概念系统与语言结构之间的关系(文旭等,2022),可以概括为“现实—认知—语言”体认原则(王寅,2014)。换言之,语言单位的意义是以身体经验为基础的,其描写需要参照相关的认知结构。前文已经基于因果行为事件语义分析框架和力动态模型对 SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O 的语义配置有了较细致的解释,为了对 SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O 的认知结构、经验基础和句法表征之间的关系有一个整体的认识以实现对该构式的充分理解,现以其语义配置为出发点,构建 SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O 体认运作模式,并图示如下:

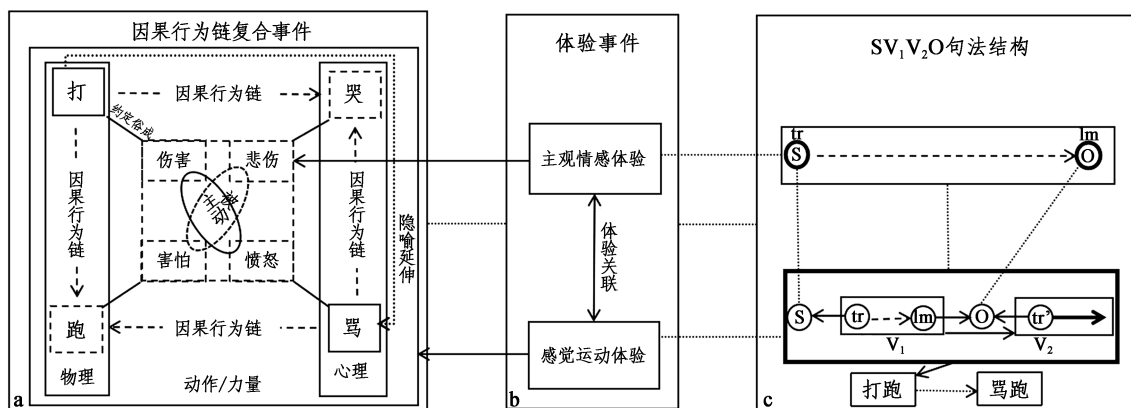


图9 SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O 体认运作模式

图9从左往右,分别呈现了 SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O 的因果行为链复合事件模型(9a)、体验事件模型(9b)和 SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O 句法结构模型(9c)。图中的点状虚线表示各图形及其内部要素间的对应关系,单向实线箭头表示详述,粗体图形表示被凸显的实体(包含了事体和关系)。此外,图9a中的线状虚线箭头表示两个动作事件之间的可能事件,图9c中的线状虚线箭头表示侧显物理/心理关系,点状虚线箭头表示以构式为背景的词义引申,粗线实线箭头侧显动作的具体过程。

首先,图9a中的四个动词表征不同类别的动作,且实线框中的动词代表主动发出的动作(V<sub>1</sub>),虚线框中的动词代表受到某影响而被动发出的动作(V<sub>2</sub>),其中心理行为动词“骂”是物理行为动词“打”的隐喻延伸。这些行为动作(V<sub>1</sub>和V<sub>2</sub>)皆为行为者(S和O)各

自的感觉运动体验,是对图9b体验事件中感觉运动体验的详述,也是对图9c中 $SV_1V_2O$ 句法结构模型中凸显两个行为动作 $V_1V_2$ 的句法单位的详述。同时,每个动作实线线条指向的特征是各自伴随的约定俗成的典型情感,这些皆为行为者各自的主观情感体验,是对图9b体验事件中主观情感体验的详述,亦是对图9c中 $SV_1V_2O$ 句法结构模型中凸显两个行为者S和O的句法单位的详述。还需说明的是,在图9a中,S主动发出的动作( $V_1$ )所携带的情感用实线的椭圆形表示,O受到影响被动发出的动作( $V_2$ )所携带的情感用虚线的椭圆形表示。主被动情感相互交织,虚实椭圆重叠部分既表明主客行为者的主观情感体验的互动,也呼应了两个行为动词形成的隐含了不同可能性的因果行为链,即包含依存因果行为链的自主因果行为链。这再次表明, $SV_1V_2O$ 的语义配置是由两个动作事件之间的致使因果关系所揭示的,其中致使动作过程、致使心理过程和致使关系过程并存于致使因果关系的概念层。而处于对角线的两个动词无法形成因果行为链,也就无法进入 $SV_1V_2O$ 。

其次,图9b中行为者的主观情感体验和感觉运动体验,分别被图9a的行为者情感和行为动作所详述,并通过体验关联(双向垂直箭头表征)整合为一体,形成体验事件,既对应图9a因果行为链复合事件,也对应图9c中图式化的 $SV_1V_2O$ 句法结构。

最后,图9c中物理行为+物理行为的配置(如“打跑”)是 $V_1V_2$ 的典型成员,心理行为+物理行为的配置(如“骂跑”)是物理行为隐喻延伸的结果,二者共同对 $V_1V_2$ (粗体方框表征)图式化的粗略表述加以详述。随后,凸显两个行为动作 $V_1V_2$ 的句法单位(关系)与凸显两个行为者S和O的句法单位(事体)通过对应关系合并为图式化构式 $SV_1V_2O$ 。需要说明的是,图9验证了构式语法所秉持的动词与构式的互动关系,既是“自下而上”又是“自上而下”的观点。

基于以上分析, $SV_1V_2O$ 体认运作模式呈现出因果行为链复合事件、体验事件和 $SV_1V_2O$ 句法结构三者之间的相互依存。具体而言,图9a、9b、9c之间呈现出清晰的对应关系。其中,图9a的内部相关要素是对图9b的内部相关要素的细颗粒度加工,也是对图9c的内部相关要素的精细化描写,图9b和9c则是对图9a的图式化构建。因此,从因果行为链的视角来看, $SV_1V_2O$ 体认运作模式的核心观点可以概括为:人们对两个具有力传递的因果事件的体验映射到心智中,这使得概念结构中的“致使力→受使力”配置成为可能,而这种力配置构成了 $SV_1V_2O$ 的形成理据。这一过程体现了认知语法的基本原则,即语法是有意义的,它是主体和客体互动的产物,更是理解认知的关键所在。

#### 4 结语

本研究基于认知语法的行为链理论和认知语义学的力动态理论,构建了因果行为链事件语义分析框架,揭示了连动-动结式的句法语义生成机制。在因果行为链的作用下,该运

作模式呈现为第一个动作事件致使第二个动作事件的发生,从而形成由两个子事件组成的致使因果复合事件,即主语引导的使因事件和宾语引导的使果事件。因果行为链的首尾端在概念层面得到凸显,并反映到语义结构上,进而投射到句法结构上,形成以两个连续动作动词形成的动作+结果的动词短语结构,即 S+V<sub>1</sub>+V<sub>2</sub>+O,体现了概念语义句法结构的简洁性。另外,本研究结合力动态模型,从力的显性配置出发分类描述了 SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O 的语义隐性配置,并阐释了该结构内部的语义关系。研究发现,每一个行为链的属性都各不相同,呈现出不同的语义可能性,且同一构式的语义在不同情境下表现出多样性,但相同之处在于包含一系列可能事件的依存因果行为链从属于自主因果行为链。在语言理解过程中,主体的选择受到概率的驱动,受主客体的主观能动性、动词的多义性以及依存因果行为链的影响。本研究结果在一定程度上深化了对连动-动结式本质的理解,证明了行动链理论对汉语动结式具有较强的解释力。

#### 参考文献:

- Cohen, A. 2003. Probabilistic Approaches to Semantics [G] // R. Bod, J. Hay & S. Jannedy. *Probabilistic Linguistics*. Massachusetts: Mit Press.
- Croft, W. 1991. *Syntactic Categories and Grammatical Relations: The Cognitive Organization of Information* [M]. Chicago: University of Chicago Press.
- Goldberg, A. E. 1995. *Construction: A Construction Grammar Approach to Argument Structure* [M]. Chicago: University of Chicago Press.
- Goldberg, A. E. 2006. *Construction at Work: The Nature of Generalization in Language* [M]. Oxford: OUP.
- Jammer, M. 1957. *Concepts of Force: A Study in the Foundations of Dynamics* [M]. Cambridge: Harvard University Press.
- Hofstadter, D. R. 2001. Epilogue: Analogy as the Core of Cognition [G] // D. Gentner, K. J. Holyoak & B. N. Kokinov. *The Analogical Mind: Perspectives from Cognitive Science*. Massachusetts: MIT Press.
- Krawczak, K., Lewandowska-Tomaszczyk, B. & Grygiel, M. 2022. *Analogy and Contrast in Language: Perspectives from Cognitive Linguistics* [G]. John Benjamins Publishing Company.
- Langacker, R. W. 1987. *Foundations of Cognitive Grammar vol. I: Theoretical Prerequisites* [M]. Stanford: Stanford University Press.
- Langacker, R. W. 1991. *Foundations of Cognitive Grammar vol. II: Descriptive Application* [M]. Stanford: Stanford University Press.
- Langacker, Ronald W. 2008. *Cognitive Grammar: A Basic Introduction* [M]. Oxford: Oxford University Press.
- Leslie, A. M. 1994. ToMM, ToBy, and Agency: Core Architecture and Domain Specificity [G] // L. Hirschfield & S. Gelman. *Mapping the Mind: Domain Specificity in Cognition and Culture*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Talmy, L. 1985. Lexicalization Patterns: Semantic Structure in Lexical Forms [J]. *Language Typology and Syntactic Description*, (99): 36-149.
- Talmy, L. 1988. Force Dynamics in Language and Cognition [J]. *Cognitive Science*(12): 49-100.
- Talmy, L. 2000. *Toward a Cognitive Semantics. Volume I: Conceptual Structuring Systems* [M]. Cambridge: MIT Press.
- Wolff, P. & J. Shepard. 2013. Causation, Touch, and the Perception of Force [G] // Brian H. Ross. *Psychology of Learning and Motivation*. Academic Press.
- Wolff, P. & G. Song. 2003. Models of Causation and the Semantics of Causal Verbs [J]. *Cognitive Psychology*(3): 276-332.

- 黄锦章. 1993. 行为类可能式 V-R 谓语句的逻辑结构与表层句法现象[J]. 语文研究(2): 57-62.
- 林正军. 2023. 语言构式的类别与理据[J]. 外语教学与研究(3): 323-334.
- 李雪婷. 2023. 行为链视域下的汉语歧义动结式研究——以歧义动结式“张三追累了李四”为例[J]. 浙江外国语学院学报(1): 68-75.
- 吕叔湘. 1980. 现代汉语八百词[M]. 北京:商务印书馆.
- 沈家煊. 2004. 动结式“追累”的语法和语义[J]. 语言科学(6): 3-15.
- 施春宏. 2018. 形式和意义互动的句式系统研究——互动构式语法探索[M]. 北京:商务印书馆.
- 宋文辉. 2006. 关于宾语必须前置的动结式[J]. 汉语学报(4): 57-66.
- 王红旗. 1995. 动结式述补结构配价研究[G]//沈阳,郑定欧. 现代汉语配价语法研究. 北京:北京大学出版社.
- 王力. 1943. 中国现代语法[M]. 北京:商务印书馆.
- 王寅. 2009. 动结式式的体验性事件结构分析[J]. 外语教学与研究(5): 345-350.
- 王寅. 2014. 后现代哲学视野下的体认语言学[J]. 外国语文(6): 61-67.
- 文旭,姜灿中. 2019. 基于层级观和互动观的汉语动结式句法语义界面分析[J]. 外语教学(4): 28-33.
- 文旭,杨坤. 2022. 认知语言学教程[M]. 北京:北京大学出版社.
- 吴淑琼. 2013. 汉语动结式非典型内在致事的语法转喻研究[J]. 外语研究(2): 19-25.
- 熊学亮. 2017. 基本动结式的“内容进-形式出”分析[J]. 现代外语(2): 147-156.
- 严辰松. 2021. 原型角色、及物性和因果链:汉语动结式论元配置的语义理据[J]. 解放军外国语学院学报(4): 65-75.
- 袁毓林. 2001. 述结式配价的控制-还原分析[J]. 中国语文(5): 399-410.
- 张翼. 2009. 倒置动结式的认知构式研究[J]. 外国语(4): 34-42.
- 张翼. 2011. 汉语“得”字致使句式研究[J]. 解放军外国语学院学报(3): 13-16+23.
- 张翼. 2013. 汉语致使性动结式复合动词的论元表达——基于构式融合的解释[J]. 现代外语(2): 120-126.
- 张翼. 2015. 基于原型的语言创新机制——以汉语动结式论元表达为例[J]. 解放军外国语学院学报(1): 83-91.
- 张豫峰. 2007. 关于现代汉语致使态的思考[J]. 汉语学习(6): 25-30.
- 赵宏伟,何伟. 2022. 加的夫语法视角下的现代汉语致使义动结式研究[J]. 现代外语(4): 439-450.
- 赵琪. 2009. 英汉动结式的共性与个性[J]. 外语教学与研究(4): 258-265.
- 朱德熙. 1982. 语法讲义[M]. 北京:商务印书馆.

## A Study of Semantic Configuration of the Serial-Resultative Construction “SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O” Based on Causal Action Chain

GENG Zhou WU Shuqiong

**Abstract:** Resultative constructions are common grammatical structures in Chinese, but previous studies have paid relatively little attention to the internal semantic structure of the serial-resultative constructions in the form of SV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>O. Based on the action chain theory in cognitive grammar and Talmy's force dynamics theory, this article constructs a causal action chain event semantic analysis framework to examine the semantic configuration of serial-resultative constructions. The findings indicate that the formation of serial-resultative constructions arises from cognitive processing of real-world situational experiences. Two consecutive action events form a causal composite event, conceptualized as an autonomous causal action chain. Furthermore, there is a dependent causal action chain that, although not explicitly highlighted in semantics, plays a crucial role in the formation of structural semantics. By employing autonomous and dependent causal action chains, this study elucidates the implicit semantic configuration of serial-resultative constructions through examining their explicit force configuration.

**Key words:** serial-resultative constructions; causal action chain; force dynamics; semantic configuration

责任编辑:李小青