

# 大学英语“五链融合”课程思政教学体系建设研究

刘俊玲<sup>1</sup> 贾蕃<sup>2</sup>

(1. 重庆文理学院 外国语学院/外语教育研究所, 重庆 402160)

(2. 西南交通大学 外国语学院 四川 成都 610031)

**摘要:**当前围绕大学英语课程思政的理念内涵、实施框架、评价体系等有了较为丰富的研究,但结合大学英语课程思政理论内涵与实践路径的一致性评价研究还较为少见。“五链融合”课程思政教学体系尝试从大学英语课程思政设计链、内容链、模式链、管理链及评价链五个方面去构建教学体系。基于该体系,本文采取问卷调查法从教师和学生双重视角进行评价,结果发现,教师和学生对该教学体系评价较高,但在教学设计、隐性融入、教学评价等方面值得进一步完善;研究还从提升教师课程思政研究能力、挖掘能力和评价能力方面提出建议,为全面落实大学英语课程思政提供新思路。

**关键词:**五链融合;大学英语;课程思政;教学评价

**中图分类号:**H319.3 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-6414(2025)02-0163-12

## 0 引言

“课程思政”是近年高等学校教育教学改革的热议话题,也是新时期教学改革新模式建设的重要方面。大学英语课程自带育人基因,课程思政引领下的大学英语教学体系改革,是对大学英语课程思政教学目标、内容、过程、方法、手段、评价、监管、保障的全面梳理和更新重塑(严文庆,2021:3)。当前已有的研究围绕大学英语课程思政的理念内涵、实施框架、评价体系等展开了广泛探索,然而结合大学英语课程思政理论内涵与实践路径的一致性评价研究还较为少见。本研究尝试从大学英语课程思政教学顶层设计、内容、模式、管理及评价五个方面构建“五链融合”课程思政教学体系,并基于该体系从教师和学生双重视角进行评价,以期丰富外语课程思政的理论体系,为大学英语课程思政教学成效提供实证参考。

收稿日期:2024-11-20

基金项目:重庆市社会科学规划外语专项项目“‘三全育人’背景下重庆高校英语专业课程思政建设路径研究”(2022WYXZ25)、2024年西南交通大学教改重大课题“《习近平谈治国理政》多语种数据库在外语教学中的改革与实践”的阶段性研究成果

作者简介:刘俊玲,女,重庆文理学院外国语学院副教授,硕士生导师,主要从事外语教学理论与实践研究。

贾蕃,男,西南交通大学外国语学院副教授,联合博士生导师,主要从事外语教育研究。

引用格式:刘俊玲,贾蕃. 大学英语“五链融合”课程思政教学体系建设研究[J]. 外国语文,2025(2):163-174.

## 1 课程思政教学研究现状

自“课程思政”这一概念提出以来,大学英语课程在理据探索、模型建构、元素挖掘、资源建设等方面进行了理论与实践探索并取得了显著的成效。主要集中在以下两个层面。

在宏观理论层面,学者们围绕大学英语课程思政的内涵解读、理论模型、实施框架等方面开展了研究(刘建达,2020;文秋芳,2021;何莲珍,2022),还有学者提出了外语课程思政的教学设计原则,包括教学目标的精准性、内容组织的体系性、流程设计的渐进性和评价反馈的整合性等(胡杰辉,2021)。以上研究对大学英语课程思政研究提出了建设性的方向和经验,但大多聚焦于大学英语课程思政的理论内涵与指导性建议,缺乏系统而有效的教学体系建设框架与实践结合的研究,这也是当前大学英语课程思政建设亟待解决的关键问题。文秋芳(2021:47)认为,外语课程思政从理论层面解释比较容易,但落实到实践层面就比较困难。大学英语课程思政建设既需要有顶层科学设计指导,更需要有可借鉴、可复制的教学实践经验。

在微观实践层面,学者们围绕课程思政教学资源建设(徐锦芬,2021;肖维青等,2023)、外语教师课程思政教学胜任力(高玉垒等,2022;王晓慧等,2023;胡萍萍等,2022)、课程思政教学评价(严文庆,2021;周丽敏等,2023)等方面开展了丰富的例证研究,为广大高校英语教师开展课程思政建设提供了行动指南。需要指出的是,过往研究对课程思政的评价缺乏相关实证研究。尽管部分学者构建了课程思政评价体系(张敬源等,2020),开发了相关评价量表(周丽敏等,2023),但较少研究在师生中进行验证和测量。在有限的实证研究中,许葵花等(2022)收集了学生的反思日志,对其构建的课程思政模式进行了效果评价。由于缺乏教师视角自评和收集量化数据,研究结论的可推广性有待进一步验证。

## 2 “五链融合”的课程思政教学体系构建与实践模式

文秋芳(2021)提出从纵向和横向两个维度搭建外语课程思政实施框架。其中,纵向维度细分为思政范围、主要任务和关键策略,横向维度细分为四条思政链,即内容链、管理链、评价链和教师言行链。广大教师在教学实践中发现大学英语课程思政还存在顶层设计系统性不足、语言教学与思政教育“两张皮”、教学模式较为单一、课程管理制度不完善、评价体系不健全等问题(蔡基刚,2021;潘海英等,2021;徐锦芬,2021)。鉴于此,本研究在实施框架的基础上,以问题为导向,构建了“五链融合”的课程思政教学体系。如图1所示,该体系以设计链为核心,内容链、模式链、管理链和评价链都围绕设计链展开。

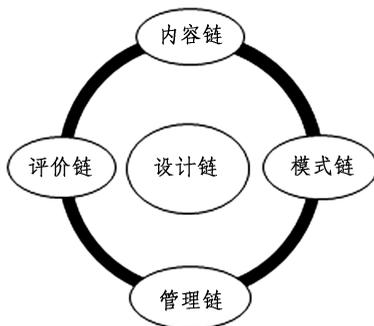


图1 “五链融合”的教学体系构建

### 2.1 以设计链为主线,对大学英语课程进行总体教学设计

语言是文化的载体,文化又蕴含着意识形态。作为新时期的高校外语教师,要提升自身的思想政治素养和国家文化安全意识,自觉做好主流文化和社会主义核心价值观的宣传工作,构建起首道意识形态安全屏障(李小霞,2021)。相较于思政课程等显性课程,以语言文化为载体的大学英语教育是隐性思政的重要场域(战双鹃,2022:74)。外语课程思政教学设计要抓住课程本质,将课程思政融入教学目标、内容、组织流程和评价反馈全过程,深化课程思政内容建设与实践,增强教学形态、教学方法、教学模式等方面的改革创新,完善大学英语课程思政组织与管理(胡杰辉,2021:55)。

在设计链建设方面,尤其需要注重课程思政教学共同体建设。立足学校办学定位、人才培养特色,与校内其他部门协同合作,保障思政课程与课程思政同向同行。与其他高校协同开展虚拟教研室活动,持续提升教师课程思政意识和教学能力,定期开展外语课程思政教学比赛、案例库建设等活动,促进课程思政教学资源的共建、共享。

### 2.2 以内容链为重点,梳理大学英语课程所蕴含的思政育人元素

契合性是课程思政的关键(李红霞,2020:69)。在大学英语课程教学实践中,思政元素的多元挖掘、与课文主题的契合性一直是薄弱环节。虽然大学英语教材每个单元都有和中国元素相关的文章,但思政主题的选择还需依赖教师对思政元素的提炼、整合和加工。

深入挖掘大学英语课程的思政教育内涵和元素的途径不仅在于课程教学材料建设和教学内容选择,更在于对中西文化、国家意识、实践教学内容的深度融入。大学英语课程思政内容要做到“三融入”,一是融入中华优秀传统文化、社会主义核心价值观,二是融入国家意识与跨文化交际能力,重视本土问题、国家问题和中西文化对比问题,三是融入讲好中国故事的实践学习,逐步建立大学英语课程思政素材库和教学案例。灌输式思政教育并不适合外语课程,而用外语讲述中国故事的隐形教育方法可以将外语课程的工具性和人文性有机结合起来(丁义浩,2020)。

### 2.3 以模式链为依托,构建大学英语课程思政混合式教学模式

《大学英语教学指南》(2020版)明确提出,大学英语教师要与时俱进,积极推动现代信

息技术全面融入教学与学习过程,创新和实践线上教学模式与线上线下混合式教学模式。战双鹃(2022)认为要借助新型媒介的传播功效,促进线上与线下、教师与学生、知识与价值的耦合融通,增强课程思政实施效果。

混合式教学在育人理念、育人目标、育人环境、育人路径等宏观层面与课程思政具有高度的契合性,通过实施混合式教学模式,搭建多层次、立体化的课程育人环境,可培养学生自主学习和探究的内生动力,提升学生的学习获得感和主人翁精神。课前学生线上学习教学微视频和课件、文本资料,参与话题讨论和线上自测,教师跟踪学生学习数据,了解学生学习情况。课中进行驱动学习,解决重难点问题,教师组织开展课堂汇报、作业展示、学习辩论等活动,构建学习共同体。课后学生完成线上作业、单元测验、语言实践项目,教师组织开展自评、互评、学习平台评价,完成高阶学习任务。

#### 2.4 以管理链为抓手,治理显性与隐性教学环境

教育部《高等学校课程思政建设指导纲要》(简称《纲要》)(2020)提出,要健全课堂教学管理体系,改进课堂教学过程管理,提高课程思政内涵融入课堂教学的水平。教师在课程教学中通过打造良好的制度空间,健全线上、线下教学各项管理制度,健全课内、课外管理机制,为学生健康成长提供良好的生态环境。

在显性教学环境方面,利用智慧教室开展交互式教学,增强师生互动性,评价反馈的及时性,引导学生分享知识、信息共享、取长补短。在隐性环境治理方面,一是建立线上线下课程学习管理制度及评价制度,引导学生按时提交作业、客观公正开展同伴互评、理性诚实发布论坛留言,强化“过程性”评价作用,培养学生求真务实的精神,见贤思齐的态度。二是通过教师的主导作用,丰富教学内容和教学形式。大学英语课堂要创设分阶学习任务,启迪学生深入思考,鼓励学生采用自主学习、合作学习、探究学习等不同学习方式,引导学生分享知识、互相学习、取长补短、彼此包容、共同进步(许葵花等,2022)。培养浓厚的学习兴趣、强烈的学习责任、求实的科学态度、宽仁的人生认知,实现个人价值与社会价值的统一。

#### 2.5 以评价链为保障,构建课程思政评价体系

外语学习评价涉及评价内容、评价方式、评价主体三个方面(文秋芳,2021)。应建立包含教师、学生个体和学习平台等评价主体,采取学生自评、同伴互评、教师点评相结合,及时评价与延时评价相结合、学习平台评价与人工评价相结合的多元评价体系,重视过程性、实践应用能力和学生态度与情感变化。

以往对大学英语课程教学的评价偏重于对学生听说读写译的语言技能考查,忽视了价值塑造与语言文化教学的融合与产出效果,存在知识传授与价值引领相脱节的现象。现有研究主要从评价主体、评价方式、评价指标三个维度开展研究(刘建达,2020;张敬源等,

2020;文秋芳,2021)。何莲珍(2022)提出大学外语课程思政教学评价应从评价内容、评价方式、评价主体、评价标准等多方面入手。笔者所在学校制定了大学英语课程考核评价表。通过线上学习、作业互评、项目展示、口语任务等形式,对学生学习全过程进行观察、评估与监督。开展人工评价与平台评价相结合,学生自评、小组互评与教师点评相结合,及时评价与延时评价相结合的多维度课程思政评价体系,促进学生全面发展,督促落实课程思政链的育人功能。同时,评价链的结果又作用于设计链、内容链、模式链、管理链的持续改进。

### 3 研究设计

#### 3.1 研究问题

本研究旨在从教师和学习者的双重视角考察“五链融合”的课程思政教学体系,研究问题包括:

- (1) 教师如何自我评价“五链融合”的课程思政教学实践?
- (2) 学习者如何评价“五链融合”的课程思政教学效果?

#### 3.2 调查对象与研究背景

本研究以目的抽样和便利抽样为原则,调查对象为研究者任教的西部某应用型高校的大一年级3 776名大学英语学习者。其中,男生2 071人,占比54.8%;女生1 705人,占比45.2%。专业包括汉语言文学、材料科学、化学、思想政治教育等。另外,研究者还选取了140名大学英语教师,其中助教三人,占比2.1%;讲师79人,占比56.4%;副教授45人,占比32.1%;教授13人,占比9.3%。50岁以上教师29人,占比20.71%,41~49岁的教师85人,占比60.71%,31~39岁的教师22人,占比16.16%,30以下的教师四人,占比2.42%。依据“五链融合”课程思政教学体系,研究者所在学校的教学团队自2021年春季学期起,开始了对大学英语课程思政的教学改革。上述学生和教师均参与了为期一年的“五链融合”的课程思政教学体系建设。

#### 3.3 问卷的开发

针对学生对大学英语教师开展课程思政教学的评价,本研究在借鉴王晓慧等(2023)高校外语教师课程思政胜任力量表和周丽敏等(2023)大学英语课程思政教学评价量表的基础上,对部分问题进行了改编(此后称为问卷A),共包含了16个问题。针对教师对开展课程思政教学的自我评价,本研究借鉴了张文霞等(2022)编制的外语教师课程思政教学能力问卷设计,并对部分问题进行了改编,形成问卷B,共含有十个题项,涉及到教师的认知行为、教学设计和教学评价。笔者在借鉴前人问卷时,对问卷进行了本土化修订,对部分较为模糊的概念更换表述,使其表述更为清晰。例如,“我的老师讲授的思政元素内容能逐步深入和谱系化”修改为“教师讲授的思政元素内容能层层深入”等。

两份问卷设定非常同意(5分)、基本同意(4分)、不确定(3分)、基本不同意(2分)和非常不同意(1分)五级描述,采用 Likert 五级量表进行评分。本着自愿原则,问卷 A 共采集到 569 份问卷,剔除无效问卷 41 份,共得到 528 名学生的反馈意见,问卷有效率 92.79%。问卷 B 向大学英语教师发放问卷 168 份,收回有效问卷 140 份,问卷有效率 83.33%。问卷收集完毕后,分别对两份问卷进行如下分析。

首先,研究随机抽取问卷 A 样本 227 份与问卷 B 样本 38 份,采用 SPSS 26.0 对样本数据进行了 Bartlett 球形检验和 KMO 检验。结果如表 1 所示,问卷 A、B 的 KMO 值分别为 0.956、0.762,说明该数据样本合理。通过球形检验,可见各变量之间的相关矩阵适中,近似卡方值为 5092.766、206.104,  $P < 0.001$ ,说明各变量之间有较强的相关性,适合进行因子分析。

表 1 KMO 和巴特利特球形度检验表

	问卷 A	问卷 B
KMO	0.956	0.762
$\chi^2$	5 092.766	206.104
df	120	45
Sig.	0.000	0.000

接着,因子提取采用主成分分析法,因子旋转采用最大方差法进行探索性因子分析。探索性因子分析情况如表 2 所示。问卷 A 基于题项构成,将其分类为五大因子,五个因子累计解释率为 89.647%,分别命名为政治素养(三个题项)、专业能力(五个题项)、挖掘能力(两个题项)、融入能力(三个题项)和互动反馈(三个题项)。相关分析结果显示,问卷 A 中五个因子中两两相关系数取值范围为 0.897~0.966,  $p < 0.01$ ,说明五个因子呈现出显著的高度正相关。问卷 B 中,根据因子分析结果,共提取三个因子,累计解释率为 73.931%,将三个因子分别命名为认知行为、教学设计和教学评价。相关分析结果显示,问卷 B 中三个因子中两两相关系数取值范围为 0.821~0.947,  $p < 0.01$ ,说明三个因子呈现出显著的高度正相关。

另外,本研究采用 SPSS 26.0 分别对单一维度因子以及量表总体进行可靠性分析。问卷 A 各因子的 Cronbach's Alpha 介于 0.874~0.951,问卷 B 各维度 Cronbach's Alpha 值为 0.771~0.843。因此,两份问卷因子内部的一致性良好。在探索性因子分析后,得到的正式量表 Cronbach's Alpha 系数为 0.981、0.893,说明量表的稳定性良好,有较高的信度,所采集的数据对本研究的问题分析具有重要参考价值。

在探索性因子分析的基础上,研究采用 Mplus 8.3 对问卷 A 的 401 份样本与问卷 B 的 102 份问卷构建一阶五因子模型与一阶三因子模型,进行验证性因子分析。结果显示,问

卷 A 数据拟合度较好: $X^2/df = 4.71$ ,  $SRMR = 0.015$ ,  $CFI = 0.972$ ,  $TLI = 0.963$ 。问卷 B 数据拟合度较好: $X^2/df = 3.37$ ,  $SRMR = 0.004$ ,  $CFI = 0.975$ ,  $TLI = 0.965$ 。

表 2 探索性因子分析结果

问卷 A					
题项	因子载荷				
	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4	因子 5
	政治素养	专业能力	挖掘能力	融入能力	互动反馈
Q1 教师在课程思政育人过程中富有积极情感	0.777				
Q2 教师会在知识传授过程中自觉进行价值引领	0.546				
Q3 教师认同大学英语课程思政这种育人模式	0.659				
Q4 教师具有扎实的专业知识和广博的人文学识		0.528			
Q5 教师具有思辨能力和创新精神		0.459			
Q6 教师具有开阔的学术视野和跨文化意识		0.690			
Q7 教师能从专业角度教育我们如何用外语讲好中国故事		0.753			
Q8 教师有从外语专业核心知识和核心技能中提炼思政元素的能力		0.570			
Q9 教师能将思政育人元素和大学英语课程的特色和背景紧密结合			0.574		
Q10 教师能站在国家立场、世界文明交流互鉴的高度挖掘思政育人元素			0.622		
Q11 教师教学中能有效使用思政教育的相关社会资源				0.576	
Q12 教师在讲授课程时候手段恰当,常有“画龙点睛”的效果				0.663	
Q13 教师在讲授思政元素时能“如盐化水”,及时沟通,没有被灌输的感觉					0.887
Q14 教师讲授的思政元素内容能层层深入				0.606	
Q15 教师教学实施过程中注重学生的参与与互动性					0.535
Q16 教师关注我们对思政育人元素的理解、感受和效果反馈					0.574
累积提取载荷平方和(%)					89.647%
问卷 B					
题项	因子载荷				
	因子 1	因子 2	因子 3		
	认知行为	教学设计	教学评价		
Q1 我能主动学习,提升课程思政教学能力	0.853				
Q2 我能积极参加学校的课程思政教学研讨会	0.843				
Q3 我能认真学习《高等学校课程思政建设指导纲要》	0.635				
Q4 我能在教学中有机融入课程思政		0.614			
Q5 我能灵活利用教材挖掘思政元素		0.594			
Q6 我能运用不同方法开展课程思政		0.616			
Q7 我能经常开展课程思政教学反思		0.937			
Q8 我能针对课程思政教学目标进行评价			0.841		
Q9 我能针对课程思政教学设计进行评价			0.533		
Q10 我注重课程思政的教学评价反馈			0.811		

## 4. 结果与讨论

### 4.1 研究发现

学生评价结果如表 3 所示,整体来看,所有题项的平均均值超过 4.6,说明学习者对教师的教学效果较为认可,一定程度上说明了本文提出的“五链融合”课程思政教学体系的有效性。从因子载荷的维度来看,因子 5(互动反馈)的均值最高( $M=0.665, SD=0.624$ ),因子 3(挖掘能力)的均值最低( $M=0.598, SD=0.560$ ),说明学习者对教师关注学习过程的互动反馈评价较高,但认为教师课程思政的挖掘能力还有较大提升空间。此外,从单一题项来看,学习者对教师的学术视野和跨文化意识高度认同( $M=4.67, SD=0.519$ ),说明广大教师的专业知识扎实,跨文化意识较强,具备开展好课程思政的良好基础。相较于其他题项,教师在讲授思政元素时并不能完全“如盐化水”,均值最低( $M=4.55, SD=0.725$ ),这说明教师在课程思政的隐性融入方法和路径上有待进一步完善。

表 3 描述性统计分析结果(学生卷)

问卷 A(N=528)				
题项	最小值	最大值	均值	标准偏差
Q1 教师在课程思政育人过程中富有积极情感	1	5	4.66	0.572
Q2 教师会在知识传授过程中自觉进行价值引领	1	5	4.66	0.555
Q3 教师认同大学英语课程思政这种育人模式	2	5	4.67	0.528
Q4 教师具有扎实的专业知识和广博的人文学识	2	5	4.67	0.530
Q5 教师具有思辨能力和创新精神	2	5	4.64	0.564
Q6 教师具有开阔的学术视野和跨文化意识	3	5	4.67	0.519
Q7 教师能从专业角度教育我们如何用外语讲好中国故事	2	5	4.65	0.568
Q8 教师有从外语专业核心知识和核心技能中提炼思政元素的能力	2	5	4.67	0.545
Q9 教师能将思政育人元素和大学英语课程的特色和背景紧密结合	1	5	4.65	0.568
Q10 教师能站在国家立场、世界文明交流互鉴的高度挖掘思政育人元素	2	5	4.66	0.552
Q11 教师教学中能有效使用思政教育的相关社会资源	2	5	4.62	0.578
Q12 教师在讲授课程时候手段恰当,常有“画龙点睛”的效果	3	5	4.64	0.546
Q13 教师在讲授思政元素时能“如盐化水”,及时沟通,没有被灌输的感觉	1	5	4.55	0.725
Q14 教师讲授的思政元素内容能层层深入	2	5	4.64	0.570
Q15 教师教学实施过程中注重学生的参与与互动性	1	5	4.63	0.576
Q16 教师关注我们对思政育人元素的理解、感受和效果反馈	1	5	4.64	0.571
有效个案数(成列)				

教师自我评价结果如表 4 所示,所有题项的平均均值超过 4.5,说明教师对教学中开展

课程思政的效果总体较为满意。从单一题项来看,教师对学习《纲要》的认可度最高( $M=4.78,SD=0.418$ ),可见大学英语教师课程思政的主观意识很强,对大学英语课程落实立德树人根本任务的重要性一致认同。教师针对课程思政教学设计进行评价( $M=4.52,SD=0.629$ )、对课程思政的教学评价反馈意识( $M=4.49,SD=0.705$ )相对较低,且教师之间差异较大。从因子载荷的维度来看,因子2(教学设计)的均值最高( $M=0.777,SD=0.514$ ),因子3(教学评价)的均值最低( $M=0.690,SD=0.628$ )。值得关注的是,这与学生评价的结果有不同之处,教师对大学英语课程思政的教学设计较为满意,但认为自身关注课程思政的教学评价和反馈意识相对不足。而学生则认为教师在课程思政挖掘能力、隐性融入方面还有差距,但认为教师在课程教学中关注了学生的反馈。这表明,在今后很长一段时间内,还要持续加强对教师的培训,提升教师的课程思政教学设计能力和教学评价能力。

表4 描述性统计分析结果(教师卷)

问卷 B(N=140)				
题项	最小值	最大值	均值	标准偏差
Q1 我能主动学习,提升课程思政教学能力	3	5	4.77	0.491
Q2 我能积极参加学校的课程思政教学研讨会	2	5	4.67	0.606
Q3 我能认真学习《高等学校课程思政建设指导纲要》	4	5	4.78	0.418
Q4 我能在教学中有机融入课程思政	3	5	4.74	0.465
Q5 我能灵活利用教材挖掘思政元素	3	5	4.74	0.465
Q6 我能运用不同方法开展课程思政	2	5	4.68	0.568
Q7 我能经常开展课程思政教学反思	3	5	4.65	0.559
Q8 我能针对课程思政教学目标进行评价	3	5	4.68	0.550
Q9 我能针对课程思政教学设计进行评价	3	5	4.52	0.629
Q10 我注重课程思政的教学评价反馈	2	5	4.49	0.705
有效个案数(成列)				

#### 4.2 讨论与启示

调查结果表明,学生对大学英语“五链融合”的教学效果总体比较满意。这与许葵花等(2022)的研究结果类似,大学英语课程思政教学模式对学习有着积极影响,能够得到学习者的普遍认同。与该研究不同的是,本文进一步从大规模问卷调查中进一步证实了这一结论。从教师视角看,教师的教学设计、认知行为和教学评价等维度均印证了“五链融合”的课程思政教学体系重要价值。这与胡萍萍等(2022)和张文霞等(2022)的研究结果类似。整体来看,这说明外语课程思政已经取得初步效果,能够得到师生的共同认可。还需指出的是,在问卷A中,政治素养和专业能力两个因子的相关系数最高( $r=0.966$ ),这进一步说明学生较为看重教师的育人和专业素质。在问卷B中,认知行为和教学行为二者的

相关系数最高( $r=0.947$ )。教师是教学设计的主体,其对课程思政的理解和认知深度,决定了教学设计的理念和方向。教师需要充分认识到课程思政的重要性和必要性,才能在教学设计中有效地融入思政元素,实现知识传授与价值引领的有机结合。

本文遵循从课程思政体系建设、路径实施和效果评价的一体化研究范式,提升外语课程思政体系研究的完整性。前人研究或从理论视角探讨课程思政体系建设(如孙有中,2020),或从教学实践出发探讨具体做法,或构建课程思政相关评价量表(如高玉垒等,2022),研究之间缺乏有效衔接和呼应。我们认为,外语课程思政研究是系统工程,应从整体上增强研究设计的完整性和可持续性。另外,课程思政教学效果的评价不应当是大而泛的通用化思路,应当充分关注其本土化特征。换言之,不同类型的高校应当根据办学目标、教情学情等制定本土化方案,例如开发本土教材,加强思政元素的评估(贾蕃,2022),这也是本文开展笔者所在学校“五链融合”的课程思政教学评价的重要原因。

然而,本研究还发现,目前还存在教师开展课程思政有机融入教学内容的方法不够多、结合课程内容与学生专业行业背景开展课程思政的挖掘能力还不深入、教师对课程思政教学效果的评价和反馈意识不强等问题。为此,我们建议今后大学英语课程思政还可以从如下三个方面进一步提升。

一是凝聚共识,提升教师课程思政研究能力。引导教师认识到课程思政的价值在于立德树人、育才与育人的完美结合。课堂是为党育人、为国育才的重要阵地,清楚把握课程思政与育人的关系,不断增强外语教师课程思政的自觉意识、积极情感和育人模式认同(王晓慧等,2023)。此外,教师还要研究新时代大学生的思想状况和心理特征,在教学中更好地激发兴趣,引发共鸣,将教材语言转化为教学语言,使教学内容更丰富、教学手段更新颖、教学语言更生动,增强课程思政的亲合力和针对性。

二是强化培训,提升教师课程思政挖掘能力。课程思政元素挖掘的行动主体是教师,教师需要基于自身的认知对课程所蕴含的思政元素进行尽可能充分的挖掘,可通过举办专题讲座、教学工作坊、现场教学观摩和典型经验交流等多种方式,提升大学英语教师课程思政挖掘能力,实现有效教学融入。围绕大学英语课程的核心知识和核心技能,利用信息化技术,充分挖掘社会资源,引导教师将生活中的鲜活素材巧妙融入课程建设,精准把握课程思政的契合度(贾蕃等,2023)。

三是注重评价,提升教师课程思政评价能力。构建“设计—内容—模式—管理—评价”的闭环系统,强调评价链对课程思政建设的反作用。引导教师关注课程思政教学效果并持续改进,可以从评价对象、评价目标、评价标准、评价主体、评价内容、评价指标等维度开展外语课程思政多元化教学评价体系的深度研究(赵应吉等,2022:138)。学校要制定课程思政建设专项评价办法,建立健全“学校评课程、督导评课堂、教师评达成、学生评成

效”的多元评价机制。

## 5 结语

本文结合教育部相关文件精神和笔者所在教学团队的教学实践经验,提出大学英语“五链融合”的课程思政教学体系,并结合具体课程思政链,介绍课程教学的实操路径。基于大学英语课程的教学实践,调研了师生对这一教学体系的评价反馈意见,为后续研究提供有益启示。一方面,本研究通过构建理论验证其在外语教学的实际效果,提供实证数据支持,我们建议教学体系的建构应当充分收集实证数据并进行验证;另一方面,本研究提出的设计、管理、内容、模式、评价链互为影响,教学模式的建设应当充分考虑上述构成元素的互动关系。

“五链融合”的课程思政教学体系虽然取得了一定的教学效果,但还需从思政融入的自然性、元素挖掘的契合性和教学评价的全面性等方面做出改进。在当前“大思政”的背景下,高校外语教师“不仅要具备立德树人的意识,更要具备立德树人的能力”(刘晶等,2021)。因此,围绕大学英语教师课程思政胜任力、大学英语课程思政教学评价理论模型构建、教学评价量表指标开发等来展开深入研究,将会有助于大学英语课程思政的深度落实。

### 参考文献:

- 蔡基刚. 2021. 课程思政与立德树人内涵探索——以大学英语课程为例[J]. 外语研究(3):52-57+112.
- 丁义浩. 2020. “课程思政”建设须打破三个误区[N]. 光明日报,2020-01-03.
- 高玉垒,张智义. 2022. 大学英语教师课程思政教学能力的结构模型建构[J]. 外语电化教学(1):8-14.
- 胡杰辉. 2021. 外语课程思政视角下的教学设计研究[J]. 中国外语(2):53-59
- 胡萍萍,刘雯静. 2022. 大学英语教师课程思政教学能力现状调查[J]. 外语电化教学(5):11-27+106.
- 何莲珍. 2022. 大学外语课程思政之“道”与“术”[J]. 中国外语(4):1,12-14.
- 贾蕃. 2022. 中国外语教材评估研究 30 年(1990—2020)[J]. 当代外语研究(1):83-92.
- 贾蕃,张海燕. 2023. 教学资源开发对外语教师信息素养影响研究[J]. 外语电化教学(5):82-87.
- 教育部. 2020. 关于印发《高等学校课程思政建设指导纲要》的通知[EB/OL]. [https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-06/06/content\\_5517606.htm](https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-06/06/content_5517606.htm),2020.
- 教育部高等学校大学外语教学指导委员会. 2020. 大学英语教学指南(2020版)[M]. 北京:高等教育出版社.
- 刘建达. 2020. 课程思政背景下的大学外语课程改革[J]. 外语电化教学(6):38-42.
- 刘晶,胡加圣. 2021. 基于通识教育理念的大学英语课程元素需求分析研究[J]. 外语电化教学(3):24-29+4
- 李红霞. 2020. 课程思政视域下专业课重构设计[J]. 人民论坛(33):69-71.
- 李小霞. 2021. 新时期高校外语教师“课程思政”教学能力提升路径研究[J]. 湖北经济学院学报(人文社会科学版)(3):153-156.
- 潘海英,袁月. 2021. 大学外语课程思政实践探索中的问题分析与改进对策[J]. 山东外语教学(3):53-62.
- 孙有中. 2020. 课程思政视角下的外语教材设计[J]. 外语电化教学(6):46-51.

- 文秋芳. 2021. 大学外语课程思政的内涵和实施框架[J]. 中国外语(2): 47-52.
- 王晓慧, 刘晓峰. 2023. 高校外语教师课程思政胜任力: 多维结构与测量[J]. 外语研究(2): 55-61+73
- 王欣, 陈凡. 2021. 角度、深度和温度——新文科背景下价值引领与外语专业课程思政建设[J]. 外国语文(6): 16-22.
- 肖维青, 赵璧. 2023. 课程思政背景下的大学英语教材内容重构实践——以“大学英语课程思政数字资源包”建设项目为例[J]. 外语界(1): 57-65.
- 徐锦芬. 2021. 高校英语课程教学素材的思政内容建设研究[J]. 外语界(2): 18-24.
- 许葵花, 张雅萍, 王建华. 2022. 大学英语课程思政“四位一体”模式建构及评价研究[J]. 外语教学(5): 48-54.
- 严文庆. 2021. 大学英语课程思政教学指南[M]. 上海: 华东师范大学出版社.
- 张敬源, 王娜. 2020. 外语“课程思政”建设——内涵、原则与路径探析[J]. 中国外语(5): 15-20+29.
- 赵应吉, 董保华. 2022. 外语课程思政研究的文献计量可视化分析(2015—2021)[J]. 外国语文(6): 129-139.
- 战双鹃. 2022. 大学英语课程思政发展: 可为、应为与何为[J]. 当代外语研究(6): 68-75.
- 周丽敏, 祁占勇. 2023. 大学外语课程思政教学评价量表开发研究[J]. 外语界(3): 71-77.

## On the Ideological and Political Teaching System Construction of College English “Five-Chain Integration” Curriculum

LIU Junling JIA Fan

**Abstract:** At present, there are abundant researches on the ideological connotation, implementation framework and evaluation system of college English curriculum, but there are few researches on the consistency evaluation combining with the theoretical connotation and practical path of college English ideological and political education. The “five-chain integration” ideological and political teaching system tries to build a system from five aspects: design chain, content chain, mode chain, management chain and evaluation chain. Based on this system, questionnaire survey is adopted to evaluate from the dual perspectives of teachers and students. The results show that teachers and students have high evaluation on the teaching system, but it is worth further improvement in teaching design, recessive integration and teaching evaluation. The paper also puts forward some suggestions on improving teachers’ research ability, exploration ability and evaluation ability, which provides new ideas for the full implementation of ideological and political education in college English curriculum.

**Key words:** five-chain integration; college English curriculum; ideological and political education; teaching evaluation

责任编辑:朱晓云