

“学术伦理研究”专题

人工智能时代语言研究中的伦理问题

杨炳钧

(中山大学 国际翻译学院, 广东 珠海 519082)

摘要:语言研究中的伦理问题十分重要,却一直没得到应有的关注。近年来人工智能获得了较大成功,引起了伦理方面的广泛讨论。本文概述了“伦理与道德”的有关重要思想,重点讨论人工智能时代语言研究中的伦理问题。未来的人工智能在推动语言研究中学术伦理进步方面大有可为,可在科技查重、监督管理、评审、研究方法辅助、科技个性化管理等方面发挥作用。在人工智能的介入下,未来语言研究能更加精准地满足各种伦理规范,做到道德约束与伦理规范合二为一。

关键词:语言研究;伦理;人工智能

中图分类号:G40-059.1

文献标志码:A

文章编号:1674-6414(2024)06-0045-09

0 引言

科学研究历来把伦理放在极为重要的位置,不少学科的著作出版、期刊论文发表都需要通过伦理委员会审核,有些出版机构甚至要求稿件与伦理审核意见同时提交,否则不予受理。语言学研究中,有些分支的相关期刊(比如心理语言学)也明确要求,凡涉及到人的研究都必须提供伦理委员会审核意见,但大多数期刊并无此等要求。那么,是否由此可以推断,大多数语言学研究对伦理规范的要求并不高呢?答案是否定的。各分支学科要求不一,一是因为学科本身有差异,二是伦理规范的相关要求仍在演进中,尤其是新兴技术介入后情况更加复杂,难以用一把尺子量到底。

在四川外国语大学举办、董洪川主持的“外国语文大家谈·应用语言学教学与研究中的伦理问题”专题讨论会中,黄国文作了专题报告,强调了语言研究者的“社会责任”,讨论了权利、意识形态、控制等,区分了广义的伦理与狭义的伦理。在互动环节中,文秋芳指出国内的相关课程缺乏系统性,存在灰色地带;金立贤介绍了澳门城市大学本硕博贯通的应

收稿日期:2024-06-27

基金项目:国家社会科学基金项目“公共卫生紧急事件英语新闻中的语法隐喻类型及其符号暴力研究”(22BYY183)相关成果

作者简介:杨炳钧,男,中山大学国际翻译学院教授,博士,博士生导师,主要从事功能语言学和翻译研究。

引用格式:杨炳钧. 人工智能时代语言研究中的伦理问题[J]. 外国语文, 2024(6):45-53.

用语言学及相关规范,还讨论了语言障碍治疗领域的严格伦理规范;于晖强调尊重多样性和差异性,认为外语教师特别需要包容、开放,从而实现教育公平;杨炳钧认为,语言研究中伦理的本质就是保障自己的权利,保证所有相关人员的权利。这是我国外语学界(大概是全国语言学界)第一次对伦理问题的大讨论。这次讨论开启了一个十分重要的研究方向:伦理与语言相关问题研究,既包括伦理的语言问题研究,也包括语言本身涉及的伦理问题。

这一方向的核心元素是研究者、语言材料和被研究的对象。研究者要遵循一般科学研究的伦理要求,比如:追求真理但清楚真理只能不断接近;尊重事实而不篡改数据;最大程度保障研究参与者的权益。在语言学研究发端之初直到未来,这都是最基本的要求。随着时代的发展,人工智能(AI)技术已经发展到能撰写论文的程度。不过AI所写的论文只不过是样子很像,内容是网络上各种可获取学术资料的整合,或者从相关机构自己创建的专门语料库中整合而来,由此引发了学术伦理问题。在不久的未来,当前处于初级阶段的AI必然会发展为具有各种技能的高级AI,语言研究中的伦理问题就会更加突出。为此,本文聚焦于未来AI背景下的语言研究伦理问题。

1 伦理、道德与学术伦理

首先,我们需要适当了解伦理与道德之间的关系。中华文明历史悠久,在道德伦理方面提出了一系列影响人类文明的思想 and 观点。仅以孔子(公元前551—公元前479)与庄子(约公元前369—公元前286)的部分思想为例即可可见一斑。孔子认为,道德高尚的人是君子,其特征和品质是尊义、明义,坚持道义高于功利,见利忘义的人是小人,争利必亡。孔子提出,“仁、义、礼、智、信”是个人层面的道德标准;“克己复礼”而促进社会秩序和社会和谐则是社会层面的道德标准。孔子的伦理思想关注人与人之间的关系,提出“孝、悌、忠、信、礼、义、和”的伦理原则,规范人们的日常行为和交往方式(孔丘,2006)。

孔子的以上思想在德国哲学家康德(1724—1804)那里得到了进一步发挥。康德认为,行为只有满足了普遍性原则、自律原则,没有功利色彩才能称得上道德,他将道德原则提升为纯粹的、抽象的形式,建立在自由意志基础上的纯粹理性实践。他的三大哲学批判(《纯粹理性批判》《实践理性批判》和《判断力批判》)瞄准了三个问题:人能够知道什么?人应该做什么?人可以期望什么?其中,出版于1788年的《实践理性批判》(康德,2000)回答了“人应该做什么?”这一问题。康德指出,实践领域是实实在在的行为领域,涉及的是道德层面的问题,即道德律。人不仅是自然的物理存在,也是精神存在。作为自然物理存在,人要遵循自然法则,这时人是不自由的。作为精神存在,人在伦理和道德领域有选择的权力,人是自由的。选择善或恶都是人的自由,但只有人遵守道德法则时才有真正的自由。实践理性的最终目的是“至善”,是道德的最高理想。

庄子认为,生命的意义和价值在于突破个体的自我限制,还原人之初心,悟出天地的道理,生命的最高形态是靠近真我(庄周,1991)。真正具备道德行为的个体不是机械遵循道德准则,而是由内而发的自然行为,以虚无和自由的心态面对一切,以无为来修身养性,在虚静中体验心灵的平和与自由,因为只有在虚静中,个体才能达到超越欲望和执着、忘却尘世烦恼的状态。这与尼采(1844—1900)的“超人”理念有相通之处(尼采,2018)。在尼采看来,人类应该超越传统的道德限制,追求自己的独特价值观和目标。超人是一种充满创造力和力量的个体,他们不受传统道德的框架所限制,能够超越善恶二元对立,创造新的道德秩序。

可见,伦理与道德之间的关系并没有那么简单。为易于把握,伦理可看作一个团体或某个集体要遵循的规范,而道德的常态是追求至善,非常态是超越至善,形成新的道德秩序。伦理与道德有别,但二者实际上相互制约。一个文化中所遵循的伦理在另一个文化中很可能是需要打破的东西,一个文化中被认为是道德的行为在另一个文化中很可能被认为不道德。故而,学术领域中理想的情形是,既符合学术圈的学术伦理规范,又不违背超越文化差异的人类道德标准。

现代意义上的学术研究较早在西方国家兴起,有关学术伦理方面的研究在西方国家也有较长历史。比如,英语中“good”这个词既可以是同义关系的集合,如 a good bed、a good kick、a good baby,又可以代表独特且不可再分的概念,这个概念涉及伦理,是一个情感上的用法,表达的是一种态度(Ogden et al., 1923: 124)。先由耶鲁大学出版社出版、后由牛津大学出版社多次重印的《伦理与语言》(Stevenson, 1944)一书集中探讨了语言相关的伦理问题,指出伦理涉及关于赞成什么和反对什么的个人或社会决策,这类决策取决于知识,但这本身并不能构成知识。

近年来,语言教育、语言政策等领域对伦理的讨论逐渐增多。《应用语言学研究中的伦理问题》(De Costa, 2016)收集了应用语言学者的研究实践中的伦理问题,包括话语分析、教育语言学、少数民族教育、语言规划和政策、语言和技术、读写能力、第二语言习得、第二语言 and 外语教学法以及社会语言学等。新全球化时代的语言政治给政策制定者带来了重大的道德挑战,涉及的问题包括:英语对国家语言政策所依据的规范性有什么影响?在移民增多和民族语言多样性增加的时代应该有什么样的道德伦理?奥克斯等(Oakes et al., 2018)以新兴的“规范语言政策”概念为基础,将政治理论和哲学中关于语言的最新规范性工作与社会语言学和应用语言学领域的实证相结合,提出了一个综合框架。不同价值观和信仰体系中的道德身份面临挑战,通过具有不同学术、语言和文化背景的国际学者的评论,研究生在项目数据收集阶段之前、期间和之后的经历和反思等,可为应用语言学和教育学等领域的师生提出收集定性数据过程中所面临的道德挑战(Barnard et al., 2021)。语言评

估方法中的伦理问题也十分突出,最近有研究就突出了当今全球化世界中语言测试和语言测试验证中的道德和社会背景问题(Salaberry et al., 2024)。

正如《话语之后》(Olsen et al. 2021)一书作者指出,21世纪以来,知识领域一旦发生了重大变化,人们对新事物的好奇心及由此而来的关注就成为主流。相关研究中,有十个颇有深度的反对道德客观性的观点:客观性必然意味着绝对主义,所有真理都是主观的,平等权利意味着平等合理性,道德客观性必然是教条主义,道德客观性不支持宽容,道德分歧破坏道德客观性,无神论破坏道德客观性,缺乏绝对理性损害道德客观性,道德动机损害道德客观性,价值观在科学世界中无立足之地(Shafer-Landau, 2012)。读者可以不同意这些观点,但这些观点对“道德客观性”提出了挑战,很有深度。

2 人工智能时代语言研究中的伦理问题

韩礼德(Halliday, 1978)很早就提出,不仅仅是因为出于学科的社会责任,即使就是出于语言的工具性质,我们也要思考语言学科外的人所提出的问题。AI时代语言之外的学科所提出的问题更是语言学不可回避的问题。AI被广泛认为是兴起下一轮科技革命的动力。从当前的发展趋势来看,这不无道理。由此,有必要深入了解AI可能带来的巨变以及相关伦理问题。AI带来语言转换上的诸多便利,但所产生的“第三语言”(母语为第一语言,所有其他外语为第二语言,机器语言可统称第三语言)让人类社会中语言交际更加复杂化,对相关的伦理问题有必要提前加以认识和研究。

2.1 人工智能以及伦理

受日新月异的AI技术影响,当下有不少人认为,数据能产生智能,甚至认为数据就是智能。电脑发明不久就有不少人认为,人类大脑的运行模式实际上就与电脑的运行模式一模一样。很多年之后,人们发现,电脑和人脑的运行机制是完全不同的。“数据就是智能”是大胆而又有创新的思想。如果这个假设成立,那么黑匣子就不再是黑匣子。当然,人脑被誉为黑匣子,只能通过外围的特征和表现进行观察,智能与数据之间是否能等同,通过什么样的方式可以等同,数据产生的智能与人的智能有哪些重大区别等都是未解之谜。数据的确是基础,但组织数据的机制,机制内各要素(类似神经元)的动态交互机制或许才是智能之所以是智能的根本。目前人类尚未具备揭示大脑内各要素的动态交互机制的能力。

当然,毋庸置疑的是,在不久的将来AI能够更加高效地(准确度高、速度快、全天候)完成各类工作。其中包括:(1)交通出行,自动驾驶与无人机已经运用于一些地域,不久的将来AI在交通出行中将起到越来越重要的作用。(2)文书领域,语音和图文识别、加工、互译将极大地提升工作效率。(3)医疗卫生,靶向治疗、微创手术、个性化医疗都将因为AI的介入而大幅提升,造福人类健康。(4)公共服务,包括购物、快递,甚至股票交易等都可以

由 AI 全程完成。(5)农业领域,自动种植农作物、检测病虫害并适时喷洒农药,收割庄稼。(6)工业领域,各种产品的自动加工和制造等。(7)军事领域,直接参与排雷、布雷,解救人质等。其他领域的运用前景也十分广泛。

为了更系统地概括人工智能的相关伦理问题,我们分别用百度的“文心一言”、必应的 Copilot 以及 ChatGPT 进行了测试,在三个平台上分别输入同一个问题:“人工智能有哪些伦理问题?”三者提供的内容大同小异,概述如下:

首先,隐私权和数据安全问题是重要的伦理问题,如何平衡数据收集和隐私保护是关键。其次,歧视与公平正义,如何确保算法不带偏见,不歧视特定群体。再次,自主性和问责机制,如何确保人工智能对错误决策负责;从次,就业影响,如何平衡技术进步和就业机会;最后,透明度和解释性,如何使人工智能系统的决策可解释。这些共同点之外,Copilot 和 ChatGPT 都指出,人工智能在军事领域的应用引发了伦理和安全问题,要确保人工智能不被滥用。ChatGPT 还提出了其他两大平台都没有涉及的问题:心理和社会影响。意思是 AI 在社交媒体、虚拟助手等领域的应用可能影响人类的心理健康,影响人与人的互动方式,长期使用这些技术可能会改变人类行为和社会结构。

要确保人工智能技术的健康、可持续发展,就有必要考虑如何解决这些伦理问题。解决这些伦理问题难度极大,需要广泛的跨学科合作,各行业技术专家、伦理学家、法律专家以及政策制定者都要参与其中,共同制定规范和政策,树立伦理规范。

2.2 新时代背景下语言研究中的伦理问题

以 ChatGPT 3.0 为代表的人工智能工具一发布即毁誉参半。支持者大肆鼓吹 AI 很快就要取代人类,反对者认为这是对知识产权的侮辱,是把人类已经发表的大量成果糅合起来的结果。转换生成语法创始人乔姆斯基甚至把 ChatGPT 称作“邪恶而又陈腐的东西,充满抄袭、冷漠与规避”(Bretherick, 2023);他认为 ChatGPT 距离人工智能还很遥远,只不过就是个“抄袭软件”(plagiarism software)而已(Chomsky, 2023)。AI 如果不加以监管,任意发挥,那的确是百害而无一益。如果合理引导,趋利避害,充分考虑伦理问题,那 AI 必将为人类带来各种便利。以下五个方面是与语言研究相关的可能涉及的伦理问题。

2.2.1 科技查重

由于当前期刊和出版社数量众多,日均出版的成果多,累积起来的成果数量惊人,凭人工判断科技成果的原创性越来越困难。虽然查重系统(plagiarism checking)众多,但效果并不理想。比如,国内知网、维普、万方等的查重系统依照的是这些数据库内部的期刊论文、学位论文等,其中知网所包含的数量最为庞大,查重效果相对较好。国外知名的查重系统包括 Scribbr、Quetext、DupliChecker、Small SEO Tools、Pre Post SEO、Grammarly、Plagiarism Detector、Search Engine Reports 等,这些系统往往都提供在线检测。还有一些是只能进行在

线查重的,如 Check-plagiarism. com、Plagiarismchecker. co 等网站。以上这些查重系统或网站都有相当大的片面性,质量取决于背后的数据库本身的质量与大小。

当前查重系统无法应对的最大挑战是,某些期刊和出版社的成果中有一些是通过糅合的手段发表成果,可称为 AI 创作科技论文的“前身”。这些成果并没有标明综述或者评论的属性,看似作者的原创成果。由于糅合手段高明,绝不用原文的句子,也不直接照搬原文的思想与观点,即使是相关方向的专家都无法辨别。实质上,这些成果就是把原文以及相关的个别论文糅合在一起的所谓“成果”。

随着 AI 技术的发展,上述这些系统或者新兴的查重系统必将引入 AI 技术,通过更大规模的检索与识别,提升查重的质量,辨别人工无法辨别的原创性检验。更先进的 AI 技术可以利用其强大的检索、对比、统计等功能,为用户提供更加深入、质量更高的查重报告。这将是保障研究原创性的第一步。由于语言相关研究大多讨论语言问题,更多的是思想、观点以及逻辑论证,原创性检验难度更大。有了更先进的 AI 技术的支撑,在比对大量成果的基础上,相关查重报告将会有更高的质量。

2.2.2 监督利器

当前科技论文数量巨大,日均成果难以统计,成果品质无法有效保障。一方面是正规出版机构的伦理规范尚不明确,遵循起来无据可依。另一方面,各种以牟利为目的的出版机构随意发表成果,甚至大量发表有违学术伦理的所谓成果,让科技论文“鱼龙混杂”的情形更加混乱。

正规出版机构理应形成统一的标准,这才有利于促进科技成果的检索与核查,提升整体质量。鉴于各种原因,目前无论是在国外还是国内,各类标准林立,各行其是。在这种情况下,通过人工手段来核查相关的规范是十分困难的。AI 技术未来或许能够在后台纳入各种主流规范,分门别类,甚至形成单一期刊的规范核查模块,然后对照其他规范;既纵向对比一种期刊,又横向对比同类期刊。这样可以实现各出版物各有个性,又能整体遵循相关规范。

新近成立的以赢利而非学术为目的的出版公司多如牛毛。有一些是有正规刊号但以赢利为目的,不经审稿或者随意审稿即可收费发表的期刊,还有部分出版社管理不严格。国外的出版公司、期刊刊号等注册简单,于是出现了大量的以赢利为目的的所谓出版公司,出版大量的论文和大量的书籍。这些机构为了利益最大化,宣称实行同行评审,但实质上是通过传销式的找熟人、找朋友的模式敷衍审稿,收取高额出版费。由于出版的大量成果收取了高额出版费,又没有读者,他们干脆就全部开源,任意下载。不了解情况的读者经常被这些机构所蒙骗。因为开源,这些出版物往往会直接成为 AI 可获取的数据源,实际上已经走上蒙骗 AI 的道路。

未来 AI 技术的设计中,相关人员应当了解这些现状,一方面屏蔽类似的出版机构,另一方面开发出能够识别类似机构的工具,成为有效的监督工具,杜绝虚假期刊的侵蚀。甚至通过通用 AI 工具时刻识别虚假期刊和出版社,逐步倒逼这些机构退出。

2.2.3 评审工具

当前,除了个别期刊给审稿人一定的报酬之外,期刊论文和出版社著作的评审专家几乎都是免费提供评审意见。毕竟人的时间精力有限,十分认真地评审一篇论文至少需要一个月的时间,如果评审三百页左右的著作至少需要半年的时间,而且每周集中看数小时才有可能高质量完成评审。这对于大部分专家而言实在是很难做好的工作。

国内有一定影响的正规期刊的评审仍然会找学科专业内有一定影响的专家,但国外有些 SSCI 期刊大多为了便捷,直接找曾经在該期刊或者相关度较高的期刊发表研究成果的学者,哪怕该学者是博士研究生。有一些博士生的确有足够的实力作审稿人,但不排除有一些博士生在所发表的论文中仅仅做了一部分工作,完全无法胜任审稿这项极具挑战性的工作。如此一来,期刊质量必然越办越差,无法保证发表的都是高质量的原创性成果。

故此,AI 查重系统之外还可以分门别类设计用于特定分支领域的 AI 评审系统,无论是语言、逻辑、规范还是创新度都首先要通过 AI 系统评审,才能进一步送到专家手里。这样一来,编辑部的工作减轻了,专家也只需要重点审查原创性与贡献度即可。

2.2.4 研究方法辅助

不少语言学研究者对定性研究方法不太熟练,尤其不熟练田野调查、问卷分析等科学研究方法,对定量方法往往心生恐惧,不敢接触。或者接触不久就因为遇到一些难题而畏首畏尾,不敢坚持。这是当前语言学研究的普遍现象。

随着 AI 的兴起,很多技术型的数据分析都可以直接求助于 AI 工具或者平台。只要提示与指令清晰,就可以得到很清晰的指导,了解到非常具体的步骤。这相当于身边有一个方法上什么都懂的百科全书式专家,随时可以询问,从而不断优化研究方法。在正式研究之前,形成非常明确的过程、步骤,甚至预测可能出现的例外情况。

随着 AI 辅助下方法科学化日渐增强,所呈现的研究必然价值陡增,方法层面的伦理即能得到更好的遵从。

2.2.5 定制科研管家

如前所述,人工智能发展到一定程度之后还可以反向利用其强大的功能。当前发展的是写作能力,到有足够多的语料和数据支撑之后,写作功能不会被进一步使用,除非是为了某些公文和公式化的文本,因为没有一个人愿意看 AI 写的文章。写作功能将用来发展其他的有助于学术探讨的功能,如查重、监督、评审、方法指导等。

AI 发展到一定程度之后,可能还会出现科研管家,每位科技工作者根据自己的研究领

域定制 AI 助手,该助手不仅仅是办公文秘,还是全方位服务于科研工作的不知疲倦的高级助手。语言研究领域也是如此,定制的高级助手不仅仅是全能的语言精通者、语言互译者、资料检索整理者、一般公文草拟者。人类研究者只需要提供思路与假设,提供 AI 完成任务的必要指令。

如果有好的规划,按照适当的方式发展,人工智能就可以为人类造福,大有可为。语言研究领域也是如此,如果有好的规划,以追求至善为道德标准并充分遵从伦理规范, AI 将会为语言研究带来革命性的变化,极大提升相关研究。

3 结语

1997 年,IBM 开发的国际象棋计算机系统“更深的蓝”(Deeper Blue)战胜最负盛名的卡斯帕罗夫^①之后,其目标不再是与人类棋手竞争,转向了其他更有意义与价值的领域。同样,谷歌开发的阿尔法围棋(AlphaGo)战胜李世石^②之后,其背后的技术开发团队不再关注如何与人类棋手较量,转而去研究如何利用类似的算力来为人类服务,如医疗领域的微型机器人研发。同样的道理,ChatGPT 能够写出真假难辨的学术论文之后,主要任务不是写论文,而是辅助研究人员更加高效地撰写论文。如果 AI 不是服务于学术写作,而是替代学术写作,那已经不是伦理问题,而是道德问题。那是不道德的行为。人类社会作为一种类型的社会,不是由机器组成的社会,理所当然要遵循符合人类行为道德的规范。如果 AI 辅助下研究人员更加高效地写好论文,提升人类文明,让人类更加幸福,那么人类怎么会加以反对呢?

当然, AI 的想象力、创造力,甚至共情力在我们可以预见的未来是很难实现的。自“更深的蓝”战胜卡斯帕罗夫以来,计算机的算力就已经远远超越了人类,但近 30 年的发展中,计算机并未展现出任何想象力或者创造力。如今的写作也只不过是大规模数据库支撑下的糅合。所写出来的论文必然不属于原创性的范畴,是遵循了规范(比如有明确出处等)的不道德行为(纯粹意义上的杂糅)。也就是说,遵循了相关伦理规范的行为不一定道德。未来的语言相关研究应当平衡道德与伦理之间的关系,凡是不道德的行为,即使符合伦理规范也不应该支持。而符合道德的语言研究,在 AI 的介入下可以更加精准地满足各种伦理规范,做到道德约束与伦理规范合二为一。

在不久的将来,“语言伦理学”(Linguistic Ethics)与“伦理语言学”(Ethical Linguistics)将会是一大研究热点(黄国文,2024),这不仅仅是因为 AI 技术发展引发了伦理上的讨论,

① 前苏联国际象棋大师,其国际等级分在 1985 年至 2006 年间曾 23 次世界排名第一。1999 年 7 月达到 2851 分,创造了历史最高纪录。

② 韩国围棋九段棋手,获第 8 届春兰杯冠军,第 15 届、16 届、18 届富士通杯冠军,第 9 届、12 届、13 届、17 届三星杯冠军,第 7 届、第 12 届 LG 杯冠军,第 2 届、第 3 届丰田杯冠军。

更是因为 AI 的“第三语言”将是未来社会的一个组成部分,相关的研究意义重大。

参考文献:

- Barnard, Roger & Yi Wang. 2021. *Research Ethics in Second Language Education: Universal Principles, Local Practices* [C]. Abingdon, Oxon: Routledge.
- Bretherick, Steven. 2023. Chomsky and the Responsibility of AI Chatbots [EB/OL]. [2024-06-22]. Dialogue & Discourse. <https://medium.com/discourse/chomsky-and-the-responsibility-of-ai-chatbots-2ab2f5ee3f8a>.
- Chomsky, Noam. 2023. Noam Chomsky on ChatGPT: It's "Basically High-Tech Plagiarism" and "a Way of Avoiding Learning" [EB/OL]. [2024-06-22]. <https://www.openculture.com/2023/02/noam-chomsky-on-chatgpt.html>.
- De Costa, Peter. 2016. *Ethics in Applied Linguistics Research: Language Researcher Narratives* [G]. New York: Routledge.
- Halliday, M. A. K. 1978. *Language as Social Semiotic: The Social Interpretation of Language and Meaning* [M]. London & New York: Edward Arnold.
- Oakes, Leigh & Peled Yael. 2018. *Normative Language Policy: Ethics, Politics, Principles* [M]. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ogden, C. K. & I. A. Richards. 1923. *The Meaning of Meaning* [M]. New York: Harcourt, Brace & World, Inc.
- Olsen, Bjørnar, Mats Burström, Caitlin DeSilvey & Þóra Pétursdóttir. 2021. *After Discourse: Things, Affects, Ethics* [G]. New York: Routledge.
- Salaberry, Rafael; Weideman, Albert & Wei-Li Hsu. 2024. *Ethics and Context in Second Language Testing: Rethinking Validity in Theory and Practice* [G]. London: Routledge.
- Shafer-Landau, Russ. 2012. *The Fundamentals of Ethics* [M]. Oxford: Oxford University Press.
- Stevenson, Charles L. 1944. *Ethics and Language* [M]. New Haven: Yale University Press.
- 黄国文. 2024. 应用语言学教学与研究中的伦理问题[J]. 外国语文(2): 1-12.
- 康德. 2000. 实践理性批判[M]. 韩水法, 译. 北京: 商务印书馆.
- 孔丘. 2006. 论语[M]. 张燕婴, 译注. 北京: 中华书局.
- 尼采. 2018. 查拉图斯特拉如是说[M]. 孙周兴, 译. 上海: 上海人民出版社.
- 庄周. 1991. 庄子全译[M]. 张耿光, 译注. 贵阳: 贵州人民出版社.

Ethical Issues in Language Research in the Era of Artificial Intelligence

YANG Bingjun

Abstract: Ethical issues in language research are very important, but due attention has not been paid to them in the area of linguistics. The success of artificial intelligence in recent years has triggered extensive discussions on ethics. This article, thus, outlines the important ideas of "ethics and morality", and then focuses on the ethical issues in language research in the era of artificial intelligence. It is proposed that future artificial intelligence will play a decisive role in promoting the progress of academic ethics in language research, including plagiarism checking, supervision and management, reviewing, research method assistance, and personalized research management. With the intervention of artificial intelligence, future language research can more accurately meet various ethical norms, and thus morality and ethics as a unity will be conformed better in language sciences.

Key words: language research; ethics; artificial intelligence

责任编辑: 蒋勇军