

基于文献计量的国外实验语用学研究态势探析

单谊

(南通大学 外国语学院,江苏 南通 226019)

摘要:本文采用文献计量学分析法探究 21 世纪国外实验语用学热点与前沿。研究发现如下发展态势:既延续经典议题,又涉足众多新兴议题;语用学经典文献总体决定研究议题与发展方向;高被引作者中出现新面孔,但老面孔依然占主导地位;虽处于发展初期,但初显跨越多领域的特点;研究重镇在欧美,但亚洲已崭露头角;跳出专注语言哲学的窠臼,借助科学实验手段关注语言使用研究的学科独立性基本确立;英语在研究中独占鳌头,希腊语和法语比较活跃,汉语尚未占据一席之地;灵长目语言学这一新的领域正崭露头角。

关键词:实验语用学;CiteSpace 6.1.R6 (64-bit) Basic;文献计量学分析;热点;前沿

中图分类号:H030 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-6414(2024)02-0024-14

0 引言

实验语用学(experimental pragmatics)在科学实证主义研究范式指导下采用现代心理实验方法进行语用研究(Katsos et al., 2010; Noveck, 2018/2021),验证各种语用理论与假设,代表语用学研究的全新领域(张龙等, 2020)。由于传统语用学关注的语言理解推理过程与认知机制尚无法借助观察法获得可靠证据与结论,实验语用学在探讨这些过程与机制、揭示其在本质方面发挥着不可替代的作用。实验语用学必将产生解码语言理解机制的崭新理论(Sauerland et al., 2016)。

实验语用学研究涉及该领域的研究必要性与研究方法(如,周榕等, 2007; Noveck et al., 2008; Li, 2014)以及各种各样的语用学研究论题(Canala et al., 2019; 张龙等, 2020; 李捷, 2021; 周凌等, 2022)。虽然有研究探讨过实验语用学的主要理论与观点、研究方法、研究成果与发展前景(刘思, 2008; 张龙等, 2020; 李捷, 2021),但迄今尚无文献基于 Web of Science 核心集(SSCI 和 A & HCI)源刊(以下简称“WoS”)对 21 世纪国外实验语用学研究

收稿日期:2022-11-15

基金项目:国家社会科学基金项目“实验语用学视域下的话语标记‘音’‘形’‘义’系统实验分析与模型建构”(21FYYB058)的阶段性成果

作者简介:单谊,男,南通大学外国语学院教授,博士,主要从事语用学、翻译研究。

引用格式:单谊. 基于文献计量的国外实验语用学研究态势探析[J]. 外国语文, 2024(2): 24-37.

热点与前沿进行系统的文献计量学分析。CiteSpace 知识图谱能全面、直观描绘研究所在知识领域,关键词共现功能可呈现领域研究热点与趋势,共被引文献分析功能能反映研究前沿与知识基础,基于这两种功能的全面考察有助于研究人员把握“某个领域中学者共同关注的一个或者多个话题”与“正在兴起的理论趋势和新主题的涌现”(李杰等,2017:126-127)。借助 CiteSpace 知识图谱可视化软件,我们能探究 21 世纪以来国外实验语用学研究发展动态,发现该领域的热点与前沿话题,厘清国外实验语用学研究现状与未来走势。实验语用学被誉为语用学研究乃至语言学研究领域的一次变革(Noveck et al.,2004),其研究重心从侧重心理学转向侧重语用学(李捷,2021),我们有必要对 21 世纪国外语言学领域实验语用学的发展动态进行文献计量学分析。

1 研究方法与数据来源

CiteSpace 在科学研究领域颇具影响力,能反映科学文献识别与可视化的最新趋势与动态(向明友,2015)。本文采用 CiteSpace 6.1.R6 (64-bit) Basic(以下简称“CiteSpace”),从宏观、微观视角对 WoS 相关文章进行文献计量学分析,聚焦发文趋势与研究阶段、共被引期刊、共被引文献、高被引作者、研究国家(地区)与机构、关键词聚类等维度,绘制、解读国外实验语用学研究的知识图谱与表单。

我们以“实验语用学”(experimental pragmatics)为主题词,限定研究领域为语言学、文献类型为论文、语种为英语,从 WoS 中检索出 2000—2022 年间的 346 篇相关文献。CiteSpace 数据去重、清洗分析显示,这 346 篇论文均为有效样本,可用于知识图谱绘制与分析。下文中,我们分别从上述六个维度对这 346 篇文章进行文献计量学分析,以期用一种多元、分时、动态的引文分析可视化语言,把该知识领域浩如烟海的文献数据集中展现在引文网络知识图谱上,并把图谱上作为知识基础的引文节点文献与共引聚类所表征的研究前沿自动标识出来(陈超美等,2016:1)。CiteSpace 知识图谱中,年轮颜色深浅以及文字字体大小均表示对应节点在该领域影响力的大小。

2 国外实验语用学研究文献分析

2.1 年度发文趋势与研究阶段

图 1 显示,WoS 相关发文量总体呈现增长势头,2008 年后发文量增长趋势尤为明显。具体而言,增长趋势显著的几个区间为 2008—2010、2011—2012、2015—2018、2020—2021 年。

总体来看,2001—2008 年为国外实验语用学兴起阶段。样本追踪分析显示,这一阶段的研究主要涉及儿童语言习得、患者语言特征与语用能力、二语语用能力教学与习得、学术

话语、语境、语音语调的语用功能、指称、回指、声音识别、文本记忆等话题。其中,儿童语言习得、患者语言特征与语用能力、二语语用教学与习得等方面的研究占主导地位。限于篇幅,我们在此不引用每个方面的相关研究。

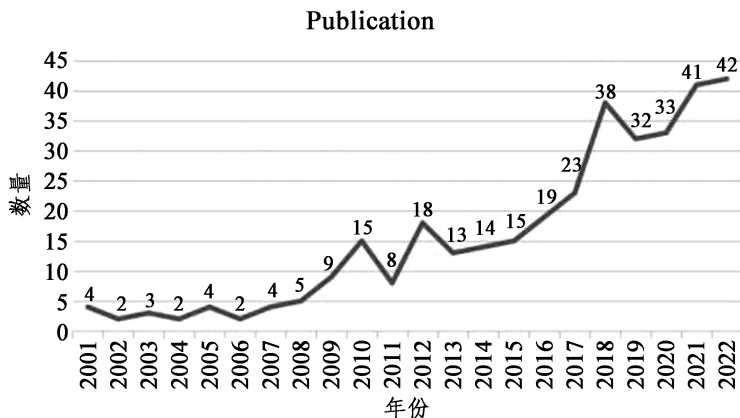


图1 国外实验语用学研究年度发文量(2000—2022)

2009—2022年为国外实验语用学初级发展阶段。该阶段实验语用学的科学实证主义研究范式已基本形成,主要研究均凭借事件相关电位(ERP)、功能磁共振(fMRI)、眼动追踪等科学仪器与手段对传统语用学中围绕语用意图、语用机制、语用能力等论题提出的术语、概念与假设进行实验验证。本阶段涉及的某些话题与兴起阶段某些话题类似,如儿童语用能力与习得、外语/二语学习者语用教学与习得、语调的语用功能、患者语用能力等。此外,本阶段还涉及很多不同话题,包括级差含义、预设、(不)礼貌、喻意性话语、言语行为、韵律、患者语用能力康复、模糊语言、各类语法与语用句式、各种语法与语用词类、情感、所言与所含、语义—语用界面、心智理论与认知复杂性、语言游戏中的语用推理、年龄与工作记忆对常规蕴含加工的影响、概率语用学、面部表情、职业培训、幽默、语用理论发展、二语习得中的纠错、二语习得对母语的影响、否定与归一性、语言创造力与身份、多义现象等等。其中,级差含义、预设、喻意性话语、言语行为、(不)礼貌等方面的研究占主导地位。限于篇幅,我们在此不引用每个方面的相关研究。

上述两个阶段表明,国外实验语用学研究既延续发展了传统语用学研究中的关联理论、(新)格莱斯会话含义、预设、级差含义、言语行为、喻意性话语、(不)礼貌、句法—语用界面等经典议题,又拓展到心智理论、认知加工、儿童语用能力、二语/外语学习者语用能力、职业培训、患者语用能力(康复训练)、学术话语、机构会话、文本记忆、多义、韵律、语气、语音语调、语用能力与衰老等众多新兴议题。可见,国外实验语用学研究已从最初讨论研究必要性与研究方式发展到关注语用学各种研究论题。在实验语用学研究范式下,语用意图、语用机制、语用能力等方面的研究都能通过实验仪器与手段获得实验证据与科学依据,从而验证、修订传统语用学研究中提出的概念、假设与理论。

2.2 共被引期刊

通过论文来源期刊共被引分析,我们既能了解某个领域的空间分布特点,掌握该领域的核心期刊群,又能为文献搜集与管理提供依据,为同行提供重要情报源的指导(向明友,2015:42)。我们运用 CiteSpace 共被引期刊分析功能,对施引期刊进行聚类分析,绘制出国外实验语用学研究共被引期刊知识图谱(见图2)。该图谱聚类网络模块值(modularity)为0.551,平均轮廓值(mean silhouette)为0.8363。这两个值分别大于阈值0.3和0.7,说明图2网络社团结构显著,聚类结果高度可信(李杰等,2017:171)。下文所用其他知识图谱的网络模块值与平均轮廓值均大于阈值0.3和0.7,不再赘述。

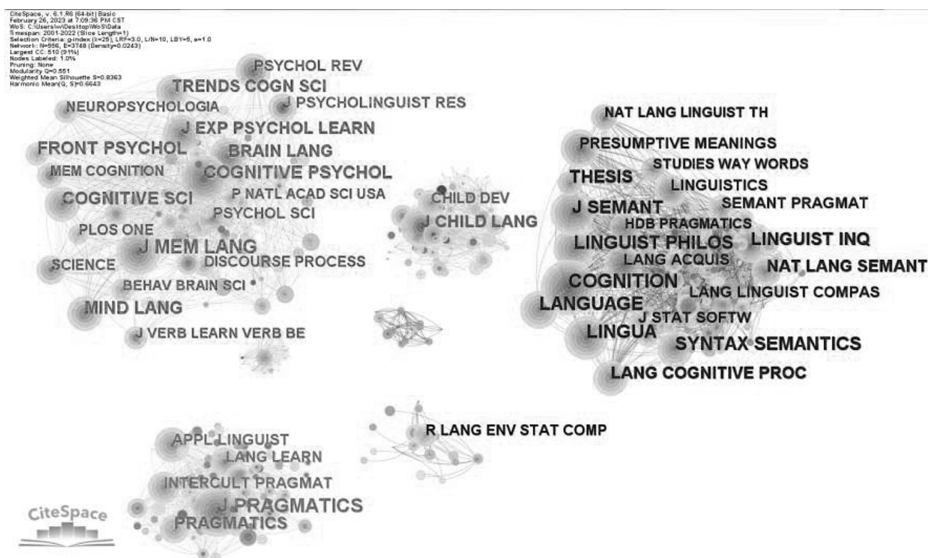


图2 共被引期刊共现网络

由图2我们导出被引50次以上的20种期刊。这些期刊包含传统语用学研究的主阵地、排名第2、3的 *Journal of Pragmatics*、*Pragmatics*, 语言学研究的主阵地、排名第4、5、6、7、9、10的 *lingua*、*Linguistics and Philosophy*、*Language, Syntax and Semantics*、*Journal of Semantics*、*Linguistic Inquiry*。“作为生成语言学研究主阵地的 *Linguistic Inquiry*”(向明友,2015:44)位列第10,被引达71次。这充分说明句法—语用界面研究是国外实验语用学关注的重要议题。文本分析显示,这些语用学和语言学期刊的相关发文大都延续着传统语用学研究的经典议题。这一结论印证了2.1节有关发展阶段的研究结论。此外,被引量排名前20的期刊中,与认知科学相关的期刊有六种(包括引文量排名第一的 *Cognition*),与心理学相关的有三种,与脑科学相关的有三种。通过文献追踪分析,我们发现国外实验语用学研究新兴议题的相关发文主要刊登在这些认知科学、心理学、脑科学期刊中。*Journal of Experimental Psychology—Learning Memory and Cognition*、*Journal of Child Language* 位列第18、19位,表明二语/外语习得与教学、儿童语言习得与发展也是国外实验语用学研究的重要对象。这些发现与2.1有关发展阶段新兴议题的研究发现是一致的。可见,国外实验语用学虽尚处于发展初期,但已初显出跨越众多研究领域的交叉学科特点。

2.3 共被引文献

被引文献可以反映某一领域的知识基础(李杰等,2017:174)。图3为共被引文献知识图谱,由此我们生成被引四次以上的28篇文献列表。聚类分析显示,这28篇文章中除诺姆·乔姆斯基(Noam Chomsky)(1981)提出管辖与约束句法理论之外,其余27篇主要聚焦四方面的研究:会话(级差)含义、心智理论、语境、it分裂句。乔姆斯基(1981)的管辖与约束理论是一种新的语言结构模型,描述语言的句法结构与功能。众多实验语用学句法研究都借鉴了这一经典句法理论(如,Perovic et al.,2018; Pinelli et al.,2020)。

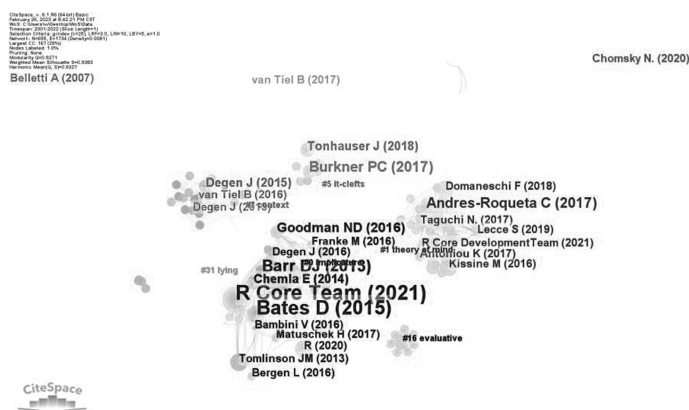


图3 排名前28位共被引文献共现网络

28篇文献排名第1的研究(R Core Team,2021)、第11的研究(R,2020)、第16的研究(R Core Development Team,2021)描述统计分析和绘图的语言与操作环境,排名第2的研究(Bates et al.,2015)、第5的研究(Burkner,2017)分别介绍R语言环境下常用的建模程序包lme4与brms。排名第3的研究(Barr et al.,2013)证明最大线性混合效应模型(Maximal linear mixed-effects models)是心理语言学及其他领域确认性假设检验的“黄金标准”。由于实验语用学旨在通过实验验证传统语用学提出的语用假设,“黄金标准”(Barr et al.,2013)备受广大实验语用学研究人员青睐。上述文献均作为计算统计工具与模型广泛应用于21世纪国外实验语用学研究,呈现高被引特征。

这些文献中,其他文献围绕心智理论、语境、会话(级差)含义或it分裂句展开研究。排名第4的研究(Andrés-Roqueta et al.,2017)讨论语言语用学与社交语用学的划分,以及结构性语言(词汇和语法)与心智理论对提升儿童自闭症患者语用能力的作用。该研究对实验语用学的启示是:可以通过结构性语言与心智理论对儿童自闭症患者进行临床干预,以提高其语言语用能力。受其启发,不少研究借鉴了心智理论分别对出生14个月婴儿的语言理解能力(Forgacs et al.,2019)、自闭症患者语言习得与语用能力(Mognon et al.,2021)、二语说话者的语用加工过程(Khorsheed et al.,2022)、印度成年人的常规间接请求(Marocchini et al.,2022)进行研究。这表明心智理论,即理解他人欲望、观点、情感、知识和信仰的能力的理论(Wellman,2014),在实验语用学发展中起重要理论指导作用。排名第6的研究(Goodman et al.,2016)在博弈论与概率建模发展的基础上描述语用推理的理性言

语行为(rational speech act)框架模型,认为该模型能使语境中的意义推理形式化,可解释夸张、模糊语言等复杂语用现象的原因。该模型提供了语用语言理解中整合语言结构、世界知识与语境的计算框架,已成功应用于各种任务与情境中人类行为的定量预测。排名第7、18、23的研究(Degen, 2015; Degen et al., 2015; Degen, 2016)均致力于“some”和“not all”级差含义的研究:使用语料库和基于网络的方法研究级差含义,发现级差含义强度具有很大的可变性与语言语境特征依赖行(Degen, 2015);探讨如何利用语言认知理论和计算模型来理解级差含义的认知加工过程,提出一种基于约束(constraint-based)的模型来模拟语言加工过程中的级差含义,讨论该模型解释级差含义的可行性与有效性(Degen et al., 2015);通过眼动实验研究级差含义加工过程,发现受试在可用替代词较多的情况下能更容易、更快地接受级差含义(Degen, 2016)。排名第8的研究(Chemla et al., 2014)回顾级差含义的有关文献,指出级差含义研究中的实验转向及其影响。他们发现,通过实验研究既能更好地理解级差含义背后的认知过程,又能为级差含义在各种语言中的存在提供证据。排名第12的研究(van Tiel et al., 2016)通过实验确定了语义距离与密切程度(boundedness)对级差含义推理的影响。排名第27的研究(van Tiel et al., 2017)依然探讨级差含义加工,他们发现与级差推理相反,自由选择推理、条件完备性、it分裂句的穷尽性三类推理的计算会加快应答时间。级差含义是实验语用学研究中关注度最高的议题之一(张龙等, 2020),这些相关文献均借助实验手段推动了该议题研究的发展。

2.4 高被引作者

图4为高被引作者知识图谱,由此我们可以导出被引用15次以上、排名前26位的研究。图5聚类分析显示,新世纪国外实验语用学研究高被引作者主要分布在七个聚类:级差含义(聚类0)、反语(聚类1)、跨文化(二语)语用习得(聚类2)、预设(聚类4)、隐喻焦点(聚类5)、句法—话语界面(聚类7)、主体性(聚类9)。

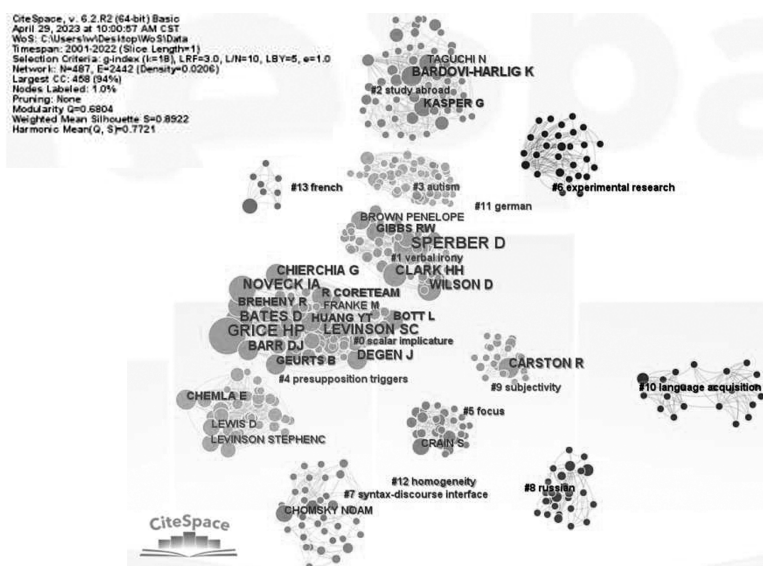


图4 高被引作者共现网络

聚类0涉及13位高被引作者,说明级差含义是实验语用学研究中最前沿的领域之一。排名第1的研究(Grice,1975/1989)专注经典会话含义(合作原则)研究。保罗·格莱斯(Paul Grice)(1975/1989)提出一种新的推理形式——语用推理,对语言学与逻辑学发展作出重要贡献。格莱斯(1989)收录了包括格莱斯(1975)在内的19篇论文与讲稿,堪称聚焦意义研究的经典语用哲学著作。国内学者早已熟知该经典文献,我们不再赘述。排名第3的研究(Levinson,1983/2000)提出新格莱斯语用机制,将会话含义研究从“古典格赖斯会话含义理论”发展为“新格赖斯会话含义理论”,推动了语用推理研究的发展。史蒂芬·列文森(Stephen Levinson)(2000)是继承与发展格莱斯(1975/1989)与列文森(1983)会话含义研究的集大成之作,该著作专注探讨常规会话含义的原则与规律,是新格莱斯会话含义研究中极富理论创新的语用学经典文献。格莱斯(1975/1989)经典会话含义与列文森(2000)新格莱斯会话含义既构成新世纪国外实验语用学研究的理论基础,又成为新世纪国外实验语用学研究验证、补充、发展的核心内容。排名第5的研究(Noveck,2004/2018)探讨指示、言语行为、隐喻等语用现象的认知加工过程,成为实验语用学研究先驱。艾拉·诺维克等(Ira Noveck et al.)(2004)介绍指称、歧义解除、隐喻、言语行为、级差含义的实验研究,诺维克(2018)呈现欧美认知心理学实验室关于级差含义、条件句、指示语、隐喻、反讽、转喻、否定、预设及韵律等语用现象的研究成果和认知科学实验技术前沿动态。这两部专著逐步奠定了实验语用学的学科地位。排名第10的研究(Degen,2015,2016)致力于“some”和“not all”级差含义的实验研究。与级差含义推理默认模式(Levinson,2000)类似,级差含义局部论认为内嵌结构中级差含义推理不需要命题的完整加工(Chierchia,2004)。与之相反,排名第15的研究(Geurts,2009)提出的整体论则认为级差含义推理依赖完整命题。排名第14的研究(Bott et al.,2004)对比默认模式与语境模式下级差含义实验研究结果。排名第11的研究(Bardovi-Harlig,2001)关注二语教学与习得中的级差含义研究。排名第16的研究(Breheny,2006)指出会话含义的获取涉及对言者意图的推理,这种推理对成年人来说难度较大,对儿童来说则难上加难。排名第20的研究(Huang et al.,2009)利用眼动追踪技术研究级差含义的理解。排名第25的研究(Franke,2017)从韵律角度研究级差含义。此外,排名第4的研究(Bates et al.,2015)、第12的研究(Barr et al.,2013)、第13的研究(R Core Team,2021)均作为计算统计工具与模型广泛应用于21世纪国外实验语用学研究,为级差含义研究提供科学手段与证据。

聚类1涉及五位高被引作者,说明喻意性话语理解也是实验语用学关注度最高的领域之一。排名第2的研究(Sperber et al.,1986/1995)与第7的研究(Wilson,2004)构建的关联理论成为认知语用学的奠基之作。该理论从语言哲学、认知心理学、交际学等多学科角度对语言交际作出解释,将语用学研究重心从话语生成转移到话语理解背后的推理过程与认知机制。排名第6的研究(Clark,1996)主张语言使用过程并非言、听者言、听行为的简

单叠加,而是言、听者在信仰与意图的复杂交际语境中实现个人与社会之间互动协调的综合过程。新世纪国外实验语用学研究很多议题均借鉴了语言使用的社会综合视角(Clark, 1996),例如,言语行为的跨语言语用差异(Hendriks, 2010)、(不)礼貌评价的个体差异性(Haugh et al., 2019)、求职面试技能培训(Travers et al., 2021)、跨文化工作场景中母语者对二语者套话(formulaic expressions)的理解(Boone et al., 2022)、心智理论视角下的常规间接请求(Marocchini et al., 2022)等。其中,对应的中心度值(0.34)足以说明语言使用的社会综合视角(Clark, 1996),在实验语用学中发挥的研究视角引领作用。排名第19的研究(Gibbs, 1994)提出了反语等喻意性话语理解的直接通达模式,强调喻意性话语理解无须考虑字面意义,可直接依赖语境判断言者意图。排名第21的研究(Brown et al., 1987)提出的礼貌理论与面子理论是诠释礼貌现象的人际关系理论,该理论构建了识别不同礼貌策略的系统模型,成为(不)礼貌研究经典理论。在此基础上,新世纪国外实验语用学研究采用实验仪器与手段,对面子、礼貌普遍性、礼貌的人际关系理论、不礼貌及权势争夺中的礼貌体现等“后现代礼貌研究”(向明有, 2015:39)议题进行基于实验证据的全新解读(Haugh et al., 2019; Sperlich et al., 2022),推动了后现代礼貌研究的发展。

聚类3涉及的排名第11、18、26的三位作者专注于留学生在跨文化语境中(二语)语用能力教学与习得实验研究。前文的分析也印证了该领域已成为新世纪国外实验语用学研究热点之一。聚类4探讨预设。排名第17的研究(Chemla et al., 2016)利用眼动追踪技术进行语义-语用界面实验研究。眼动实验能更好地理解人类思维过程,成为研究语言理解的最佳途径之一。排名第22的研究(Levinson, 1983)探讨指示、蕴含、预设、言语行为、话语结构,为实验语用学特别是预设研究提供了理论基础。聚类5中的研究(Crain et al., 1998)堪称将生成语法理论假设与儿童语言实证研究紧密结合的典范。该著作通过儿童句法、语义习得研究实验,阐述了实验设计的理念、条件、步骤以及存在的问题,对儿童语言科学实验具有实用性指导作用。该著作对实验语用学研究具有方法论指导作用。聚类7涉及排名第23的研究(Chomsky, 1995)。该研究提出的最简方案。该理论对以往语言理论研究进行检讨式探索,并不断修订此前提出的生成语法理论,以解释语言的简洁、经济、对称性,同时从生物语言学角度对内在语言的属性进行研究,强调运算的经济性。最简方案已成为新世纪国外实验语用学中句法-语用界面研究的理论基础。聚类9中涉及排名第9的研究(Carston, 2002)。该研究具有研究方法上的开创性,该文献基于关联理论探究认知语义,在关联理论框架下区分话语理解中的语义内容与语用内容、显性交际内容与隐性交际内容,“已成为21世纪语用学界探究意义的众多著作中的新宠”(向明有, 2015:39)。图4表示该文献的浓重色彩与深厚年轮以及该文献对应的中心度(0.12)清楚地印证了这一点。

文献中心度是评判某文献在所在学科领域生成新文献能力的最根本指标,它与被引次

数有关,但不成正比关系(向明有,2015:40)。中心度值在0.10以上的高被引作者对应的
 相关文献(Grice,1975/1989; Sperber et al.,1986; Levinson,1983/2000; Carston,2002;
 Clark,1996; Chomsky,1995)均成为新世纪实验语用学的经典参考文献、重要理论基础或
 研究方法参照。这些经典文献在很大程度上决定着实验语用学的研究议题与发展方向。

2.5 共被引文献的国家(地区)与研究机构分布

2.5.1 共被引文献国家(地区)分布

共被引文献国家分布表明已发表文章的空间与地理分布(Xiao et al.,2021:486)。图5显
 示国外实验语用学领域被引论文的国家(地区)分布图谱,其中较大规模合作网络节点有23个。



图5 共被引文献国家(地区)共现网络

该领域共被引文献主要分布在被引120次的美国,被引61次的德国,被引34次的英
 国,被引33次的法国,被引27次的意大利,被引18次的荷兰,被引16次的加拿大和西
 班牙,被引14次的比利时,以及被引11次的澳大利亚等10个国家。从论文共被引区域来
 看,英语国家(美、英、加、澳)占主导地位,被引总量高达181次;德、法、意、荷、西、比次之,
 六国被引总量169次;欧洲、北美洲引领,其共被引论文总量高达365次,亚洲65次,澳洲
 12次,南美洲五次,非洲一次。这种分布说明2000—2022年间国外实验语用学研究重镇分
 布在欧洲、北美地区,但亚洲也开始崭露头角,中国大陆、日本、韩国分别跻身第13、15、16
 位,中国台湾地区、马来西亚、新加坡和泰国也榜上有名。亚、澳、南美、非洲研究人员可向
 欧洲、北美特别是共被引前10位国家的研究人员汲取研究经验、谋求合作,以促进本地区、
 国家实验语用学的发展。

2.5.2 共被引文献研究机构分布

从图6中我们可以发现九大合作网络:以宾夕法尼亚大学、印第安纳大学、哈佛大学为
 中心的合作网络;以芝加哥大学、罗特格斯州立大学为中心的合作网络;以伊利诺伊大学、
 麻省理工学院为中心的合作网络;以斯坦福大学、普林斯顿大学为中心的合作网络;以奈梅
 亨拉德堡德大学为中心的合作网络;以洪堡特大学、奥斯陆大学、巴黎高等师范学院为中心

的合作网络;以纳沙泰尔大学、日内瓦大学为中心的合作网络;以法国国家科学研究中心、巴黎大学为中心的合作网络;以布鲁塞尔自由大学、爱丁堡大学、剑桥大学为中心的合作网络。九大合作网络体现实验语用学研究协同合作的特点。九大研究中心,四个在美国,五个在欧洲,这种分布验证了国外实验语用学研究国家(地区)分布的发现,即该领域研究重镇在北美与欧洲的空间地理分布特征。



图 6 共被引文献研究机构共现网络

2.6 关键词聚类分析

CiteSpace 关键词共现功能可呈现某个领域的研究热点与趋势(李杰等,2017:126)。借助该功能,我们绘制图 7,并由此导出排名前 20 的高频关键词列表。

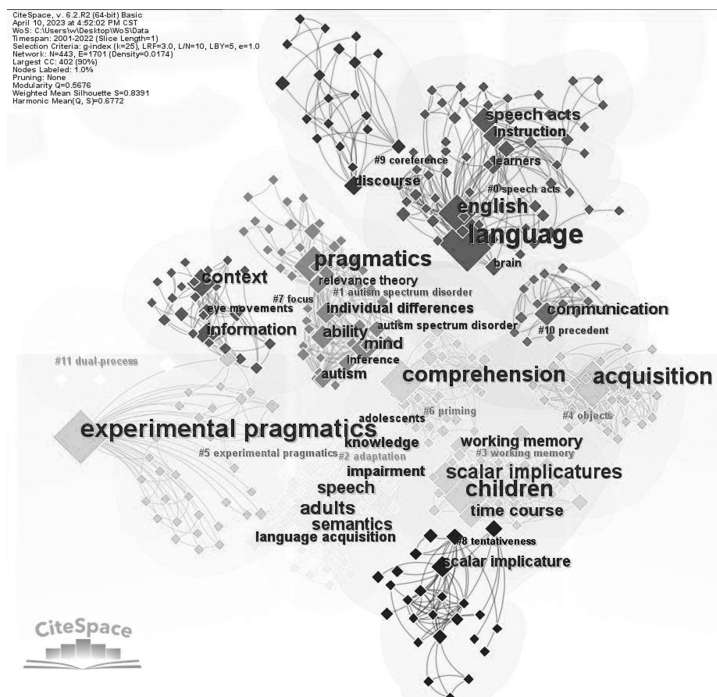


图 7 新世纪国外实验语用学研究热点知识图谱

图7可以生成11个关键词聚类及其名称、大小、轮廓值以及高频术语,语言、实验语用学、习得、儿童、理解、语用学、级差含义、成年人、言语行为、语境、语义学、言语、心智、能力、交际、推理、信息、工作记忆等成为新世纪国外实验语用学研究关注的焦点,连线虚实与疏密以及色彩浓密程度体现这些关键词之间关联程度的大小。据此,我们可以根据各关键词,语用学、关联理论、能力、发掘出国外实验语用学领域中最重要研究热点聚类。聚类信息再次印证了前文对级差含义、儿童自闭症、喻意性话语(反语与隐喻)、跨文化(二语)语用教学与习得、句法-话语界面、语言使用的社会综合视角等研究热点与趋势的把握。这些聚类及关键词也说明实验语用学已跳出传统语用学专注语言哲学的窠臼,其借助科学实验手段“关注语言使用的语用学的学科独立性已基本确立”(向明友,2015:46)。

3 结语

总体来看,新世纪国外实验语用学研究呈现如下特点:既延续发展了传统语用学研究中的关联理论、(新)格莱斯会话含义、预设、级差含义、言语行为、喻意性话语、(不)礼貌、句法-语用界面等经典议题,又拓展到心智理论、认知加工、儿童语用能力、二语/外语学习者语用能力、职业培训、患者语用能力(康复训练)、学术话语、机构会话、文本记忆、多义、韵律、语气、语音语调、语用能力与衰老等众多新兴议题;20世纪及21世纪初出版或再版的经典文献在很大程度上决定着实验语用学的研究议题与发展方向;高被引作者中虽有新面孔出现(如 Robyn Carston),但绝大多数依然是老面孔;高被引期刊的多样性分布显示国外实验语用学虽尚处于发展初期,但已初显出跨越认知科学、心理学、脑科学等众多研究领域的交叉学科特点;国外实验语用学研究重镇分布在欧洲、北美地区,九大研究中心,四个在美国,五个在欧洲,但亚洲也开始崭露头角,如中国、日本、韩国;高被引关键词聚类分析表明国外实验语用学已跳出传统语用学专注语言哲学的窠臼,其借助科学实验手段关注语言使用研究的学科独立性已基本确立;英语在新世纪实验语用学研究中独占鳌头,希腊语和法语的实验语用学研究也比较活跃,但汉语实验语用学研究尚未在国际实验语用学领域占据一席之地;不仅关注人类语言,也开始关注灵长目动物的语言,灵长目语言学作为一个崭新的实验语用学研究领域正崭露头角。

参考文献:

- Andrés-Roqueta, C. & N. Katsos. 2017. The Contribution of Grammar, Vocabulary and Theory of Mind in Pragmatic Language Competence in Children with Autistic Spectrum Disorders [J]. *Frontiers in Psychology* 8: 996.
- Attardo, S. & V. Raskin. 2017. Linguistics and Humor Theory [G]//Salvatore Attardo. *The Routledge Handbook of Language and Humor*. New York: Routledge, 49-63.
- Bardovi-Harlig, K. 2001. Evaluating the Empirical Evidence: Grounds for Instruction in Pragmatics? [G]// K. Rose & G.

- Kasper. *Pragmatics in Language Teaching*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Barr, D. J. , R. Levy, C. Scheepers & H. J. Tily. 2013. Random Effects Structure for Confirmatory Hypothesis Testing: Keep It Maximal [J]. *Journal of Memory and Language*(3) : 1-43.
- Bates, D. , M. Machler, B. Bolker & S. Walker. 2015. Fitting Linear Mixed-Effects Models Using lme4 [J]. *Journal of Statistical Software* (1) : 1-48.
- Bott, L. & I. Noveck. 2004. Some Utterances Are Underinformative: The Onset and Time Course of Scalar Inferences [J]. *Journal of Memory and Language* (51) :437-57.
- Breheny, R. 2006. Communication and Folk Psychology [J]. *Mind and Language* (21) :74-107.
- Burkner, P. C. 2017. brms: An R Package for Bayesian Multilevel Models Using Stan [J]. *Journal of Statistical Software* (1) : 1-28.
- Canala, P. , L. Bischetti, S. Di Paola, C. Bertini, I. Ricci & V. Bambini. 2019. “Honey, Shall I Change the Baby? - Well Done, Choose Another One”: ERP and Time-Frequency Correlates of Humor Processing [J]. *Brain and Cognition* (4) : 41-55.
- Carston, R. 2002. *Thoughts and Utterances: The Pragmatics of Explicit Communication* [M]. Oxford: Blackwell.
- Chandler, J. , C. Rosenzweig, A. J. Moss, J. Robinson & L. Litman. 2019. Online Panels in Social Science Research: Expanding Sampling Methods beyond Mechanical Turk [J]. *Behavior Research Methods*(5) : 2022-2038.
- Chemla, E. & R. Singh. 2014. Remarks on the Experimental Turn in the Study of Scalar Implicature, Part I [J]. *Language and Linguistics Compass* (8/9) :373-386.
- Chemla, E. , C. Cummins & R. Singh. 2016. Training and Timing Local Scalar Enrichments under Global Pragmatic Pressures [J]. *Journal of Semantics*(1) : 107-126.
- Chierchia, G. 2004. Scalar Implicatures, Polarity Phenomena, and the Syntax/Pragmatics Interface [G]//A. Belletti. *Structures and Beyond*. Oxford: OUP, 39-103.
- Chomsky, N. 1981. *Lectures on Government and Binding* [M]. Dordrecht: Foris.
- Chomsky, N. 1995. *The Minimalist Program* [M]. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Clark, H. H. 1996. *Using Language* [M]. Cambridge: CUP.
- Crain, S. & R. Thornton. 1998. *Investigations in Universal Grammar: A Guide to Research on the Acquisition of Syntax and Semantics* [M]. Cambridge, MA: MIT Press.
- Degen, J. 2015. Investigating the Distribution of *Some* (But *Not All*) Implicatures Using Corpora and Web-Based Methods [J]. *Semantics & Pragmatics* (11) : 1-55.
- Degen, J. & M. K. Tanenhaus. 2015. Processing Scalar Implicature: A Constraint-Based Approach [J]. *Cognitive Science* (4) : 667-710.
- Degen, J. & M. K. Tanenhaus. 2016. Availability of Alternatives and the Processing of Scalar Implicatures: A Visual World Eye-Tracking Study [J]. *Cognitive Science* (1) : 172-201.
- Felix-Brasdefer, J. C. 2009. Pragmatic Variation across Spanish(es) [J]. *Intercultural Pragmatics* (4) :473-515.
- Forgacs, B. , E. Parise, G. Csibra, G. Gergely, L. Jacquey & J. Gervain. 2019. Fourteen-Month-Old Infants Track the Language Comprehension of Communicative Partners [J]. *Developmental Science* (2) : e12751.
- Franke, M. ,F. Schlotterbeck & P. Augurzky. 2017. Embedded Scalars, Preferred Readings and Prosody: An Experimental Revisit [J]. *Journal of Semantics* (1) :153-199.
- Geurts, B. 2009. Scalar Implicatures and Local Pragmatics [J]. *Mind & Language* (1) : 51-79.
- Goodman, N. D. & M. C. Fran. 2016. Pragmatic Language Interpretation as Probabilistic Inference [J]. *Trends in Cognitive Science* (11) : 818-829.

- Grice, H. P. 1975. *Logic and Conversation* [G] // P. Cole & J. Morgan. *Syntax and Semantics, Vol. 3: Speech Acts*. NY: Academic Press.
- Grice, H. P. 1989. *Studies in the Way of Words* [M]. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Huang, Y. T. & J. Snedeker. 2009. Semantic Meaning and Pragmatic Interpretation in 5-Year-Olds: Evidence from Real-Time Spoken Language Comprehension [J]. *Developmental Psychology* (45): 1723-1739.
- Haugh, M. & W. L. M. Chang. 2019. "The Apology Seemed (In) sincere": Variability in Perceptions Check Far of (Im) politeness [J]. *Journal of Pragmatics* (142): 207-222.
- Kasper, G. & M. Dahl. 1991. Research Methods in Interlanguage Pragmatics [J]. *Studies in Second Language Acquisition* (13): 215-247.
- Kemp, N., E. Lieven & M. Tomasello. 2005. Young Children's Knowledge of the "Determiner" and "Adjective" Categories [J]. *Journal of Speech Language and Hearing Research* (3): 592-609.
- Khorsheed, A., S. M. Rashid, V. Nimehchisalem, L. G. Imm, J. Price & C. R. Ronderos. 2022. What Second-Language Speakers Can Tell Us about Pragmatic Processing [J]. *Plos One* (2): e0263724.
- Knapp, M. et al. 1984. Compliments [J]. *Journal of Communication* (34): 19-31.
- Levinson, S. C. 1983. *Pragmatics* [M]. Cambridge: CUP.
- Levinson, S. C. 2000. *Presumptive Meanings: The Theory of Generalized Conversational Implicature* [M]. Cambridge, MA: MIT Press.
- Li, J. 2014. *An Experimental Pragmatic Study on Metonymy Processing and Its Application to Foreign Language Teaching* [D]. South China Normal University.
- Marocchini, E. & F. Domaneschi. 2022. "Can You Read My Mind?" Conventionalized Indirect Requests and Theory of Mind Abilities [J]. *Journal of Pragmatics* (193): 201-221.
- Miles, P. 1995. Compliments and Gender [G] // E. Kellerman & R. Bley-Vroman. *Special Issue on Gender and Language*. University of Hawaii.
- Mognon, I., I. Scholten, V. Hukker & P. Hendriks. 2021. Pragmatics Is Not a Monolithic Phenomenon, and Neither Is Theory of Mind: Response to Kissine [J]. *Language* (3): E218-E227.
- Noveck, I. 2001. When Children Are More Logical Than Adults: Experimental Investigations of Scalar Implicature [J]. *Cognition* (2): 165-188.
- Noveck, I. 2008. *Experimental Pragmatics: The Making of a Cognitive Science* [M]. Cambridge: Cambridge University Press.
- Noveck, I. & A. Reboul. 2008. Experimental Pragmatics: A Gricean Turn in the Study of Language [J]. *Trends in Cognitive Science* (11): 425-431.
- Noveck, I. & D. Sperber. 2004. *Experimental Pragmatics* [M]. Houndmills: Palgrave Macmillan.
- Perovic, A. & K. K. Wexler. 2018. Teasing Apart Explanations of a Developmental Delay in Binding: Experimental Evidence from the Comparison of SLI and Williams Syndrome [J]. *Language Acquisition* (1): 24-38.
- Pinelli, M. C., C. Poletto & C. Avesani. 2020. Does Prosody Meet Syntax? A Case Study on Standard Italian Cleft Sentences and Left Peripheral Focus [J]. *Linguistic Review* (2): 309-330.
- Sauerland, U. & P. 2016. Schumacher. Pragmatics: Theory and Experiment Growing Together [J]. *Linguistische Berichte* (245): 3-24.
- Schnell, Z., E. Varga, T. Tényi, M. Simon & R. B. Herold. 2016. Neuropragmatics and Irony Processing in Schizophrenia—Possible Neural Correlates of the Meta-Module of Pragmatic Meaning Construction [J]. *Journal of Pragmatics* (1): 74-99.
- Sperber, D. & D. Wilson. 1986. *Relevance: Communication and Cognition* [M]. Oxford: Basil Blackwell.
- Sperlich, D. & C. Lee. 2022. The Interactions between Factivity and Politeness in Korean Discourse: An Experimental Approach

- [J]. *Lingua*(267):103-184.
- Van Tiel, B., E. Van Miltenburg, N. Zevakhina & B. Geurts. 2016. Scalar Diversity [J]. *Journal of Semantics*(33):137-175.
- Van Tiel, B. & W. Schaeken. 2017. Processing Conversational Implicatures: Alternatives and Counterfactual Reasoning [J]. *Cognitive Science*(Suppl. 5): 1119-1154.
- Weissman, B. & M. Terkourafi. 2018. Are False Implicatures Lies? An Empirical Investigation [J]. *Mind and Language* (2): 221-246.
- Wellman, H. M. 2014. *Making Minds: How Theory of Mind Develops* [M]. Oxford: Oxford University Press.
- Wilson, D. 2004. Relevance, Word Meaning and Communication: The Past, Present, and Future of Lexical Pragmatics [J]. *Modern Foreign Languages*(1): 1-13.
- Xiao, H. & L. Li. 2021. A Bibliometric Analysis of Critical Discourse Analysis and Its Implications [J]. *Discourse & Society* (4): 482-502.
- Yamanaka, J. E. 2003. Effects of Proficiency and Length of Residence on the Pragmatic Comprehension of Japanese ESL Learners [J]. *Second Language Studies* (22): 107-175.
- 陈超美, 李杰. 2016. CiteSpace:科技文本挖掘可视化 [M]. 北京: 首都经济贸易大学出版社.
- 李杰, 陈超美. 2017. CiteSpace:科技文本挖掘及可视化(第二版)[M]. 北京: 首都经济贸易大学出版社.
- 李捷. 2021. 实验语用学的研究路径、现状及应用前景 [J]. 外语教学 (4): 37-42.
- 刘思. 2008. 实验语用学研究综述[J]. 当代语言学 (3):246-256.
- 向明友. 2015. 语用学研究的知识图谱分析 [J]. 外国语 (6): 36-47.
- 张龙, 张绍杰. 2020. 国外实验语用学研究的新进展 [J]. 现代外语 (4): 576-585.
- 周凌, 张绍杰. 2022. 反问句否定含义强度及(不)礼貌等级的实验语用学研究 [J]. 外国语 (1): 25-35.
- 周榕, 冉永平. 2007. 语用学研究的新取向——实验语用学研究 [J]. 外国语 (5): 4-17.

A Bibliometric Analysis of the Dynamics in Overseas Study in Experimental Pragmatics

SHAN Yi

Abstract: This article makes a bibliometric analysis of the dynamics in overseas experimental pragmatics study in the 21st century. It has found the following trends: new topics haven been emerging while classic topics are lasting; classic pragmatics literature generally determines research topics and trends; new faces appear while old faces are still dominating among highly cited authors; interdisciplinary characteristics show up in its early stage of development; Asia is emerging while Europe and US occupying the research center; the limit of focusing on language philosophy has been broken and an independent discipline investigating language use based on scientific experiments has been established; With English ranking first, Greek and French playing a relatively active role, Chinese fails to take a position; primate linguistics emerge as a new field; new methods based on the Internet and computer application technology have emerged; the research scope continues to expand, more theories and disciplines are integrated, and the trend of localized research is highlighted.

Key words: experimental pragmatics; CiteSpace 6.1.R6 (64-bit) Basic; bibliometric analysis; focus; frontier

责任编辑: 蒋勇军